

FÒRUM DE RELACIONS LABORALS

DARRERS PRONUCIaments DEL TJUE I DEL TC EN MATÈRIA DE RELACIONS LABORALS (des del 26/06/2018)

26 DE NOVEMBRE DE 2018

Miquel Àngel Falguera Baró. Magistrat del TSJC

Relació de possibles sentències a tractar en la sessió.

1. Llistat de sentències del TJUE en aquest període (per matèries)

- [ACOMIADAMENTS COL·LECTIUS](#)
- [CIUTADANIA EUROPEA](#)
- [CONTRACTES A TEMPS PARCIAL](#)
- [CONTRACTES DE DURADA DETERMINADA](#)
- [CONTRACTES EN EL SECTOR PÚBLIC](#)
- [LLIURE CIRCULACIÓ](#)
- [NO DISCRIMINACIÓ PER MOTIUS DE RELIGIÓ](#)
- [NO DISCRIMINACIÓ PER RAÓ DE DISCAPACITAT](#)
- [PROTECCIÓ DELS TREBALLADORS DAVANT INSOLVÈNCIA EMPRESARIAL \(FONS DE GARANTIA SALARIAL\)](#)
- [PROTECCIÓ DELS TREBALLADORS DAVANT INSOLVÈNCIA EMPRESARIAL/ FONS I PLANS DE PENSIONS](#)
- [RISC AL LLARG DE LA LACTÀNCIA NATURAL: NO DISCRIMINACIÓ PER RAÓ DE SEXE](#)
- [SEGURETAT SOCIAL: NO DISCRIMINACIÓ PER RAÓ DE SEXE](#)
- [SEGURETAT SOCIAL DELS TREBALLADOR MIGRANTS](#)
- [SUCCESSIÓ D'EMPRESES](#)
- [VACANCES](#)

2. Llistat de sentències del TC en aquest període (per matèries)

- [AUTONOMIES: ASSISTÈNCIA SANITÀRIA](#)
- [AUTONOMIES: EMPLEATS PÚBLICS](#)
- [AUTONOMIES: FORMACIÓ PROFESSIONAL PER A L'OCUPACIÓ](#)
- [AUTONOMIES: OCUPACIÓ/ETT](#)
- [DECRETS-LLEIS](#)
- [DRET A LA TUTELA JUDICIAL EFECTIVA: ASSETJAMENT](#)
- [JUBILACIÓ/ NO DISCRIMINACIÓ PER RAÓ DE SEXE](#)
- [LLEI REGULADORA DE LA JURISDICCIÓ SOCIAL](#)
- [LLIBERTAT SINDICAL/ LLIBERTAT D'EXPRESSIÓ](#)
- ["PATERNITAT"/ NO DISCRIMINACIÓ PER RAÓ DE SEXE](#)
- [PERSONAL ESTATUTARI/ LLEIS DE PRESSUPOSTOS](#)
- [RECURS D'EMPARA/ INCIDENT EXTRAORDINARI DE NUL·LITAT D'ACTUACIONS](#)

1. LLISTAT DE SENTÈNCIES DEL TRIBUNAL DE JUSTÍCIA DE LA UNIÓ EUROPEA EN AQUEST PERÍODE

☐ **ACOMIADAMENTS COL·LECTIUS**

- **STJUE 07.08.2018, ASSUMPTES C-61/17, C-61/17 I C-71/17, BICHAT e. a.**

ACCÈS A:

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=204750&pageIndex=0&doclang=es&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=587023>

Procedimiento prejudicial — Política social — Despidos colectivos — Directiva 98/59/CE — Artículo 2, apartado 4, párrafo primero — Concepto de “empresa que ejerce el control sobre el empresario” — Procedimientos de consulta a los trabajadores — Carga de la prueba

DECLARACIÓ DEL TJUE:

El artículo 2, apartado 4, párrafo primero, de la Directiva 98/59/CE del Consejo, de 20 de julio de 1998, relativa a la aproximación de las legislaciones de los Estados miembros que se refieren a los despidos colectivos, debe interpretarse en el sentido de que el concepto de «empresa que ejerce el control sobre el empresario» engloba toda empresa vinculada a dicho empresario mediante relaciones de participación en el capital social de este o por otros vínculos jurídicos que le permitan ejercer una influencia determinante sobre los órganos de decisión del empresario y obligarlo a examinar o proyectar despidos colectivos

- **COMENTARI DE LA SENTÈNCIA**

- **SUPÒSIT DE FET:**

- LES TREBALLADORS PRESTEN ELS SEUS SERVEIS PER A APSB EN ASSISTÈNCIA A PASSAGERS AL AJUNTAMENT DE TEGEL
- APSB TREBALLAVA EXCLUSIVAMENT PER A GGB (SENSE QUE A LA SENTÈNCIA SIGUI CLARA LA VINCULACIÓ SOCIETÀRIA O ACCIONARIAL), QUE ÉS ADQUIRIDA AL 2008 PEL GRUP WISAG
- AL 2013 GGB PRESENTA PÈRDUES, PER LA QUAL COSA DECIDEIX AMB EFECTES DEL 2014 EXTINGIR TOTS ELS CONTRACTES AMB APSB I REALITZAR-NE DE NOVES AMB TERCERES EMPRESES ALIENES AL GRUP, SENSE QUE AQUESTES NOVES MERCANTILS ES FACIN CÀRREC DE LA PLANTILLA
- AL 2015 GGB DECIDEIX DISOLDRE APSB, PEL QUE ES PROCEDEIX A L'ACOMIADAMENT COL·LECTIU DE LA PLANTILLA, LIMITANT-SE A UNA INFORMACIÓ GENERAL I SENSE ATENDRET ELS ARGUMENTS DEL COMITÈ
- INSTADA DEMANDA EL TRIBUNAL DE BERLÍ-BRANDEMBURG LA DESESTIMA. FORMULAT RECURS DAVANT EL TRIBUNAL REGIONAL, AQUEST FORMULA LA QÜESTIÓ PREJUDICIAL

- **PREGUNTES QUE FORMULA L'ÒRGAN JUDICIAL REMENTENT:** LES PREGUNTES ES FORMULEN ESSENCIALMENT EN RELACIÓ AL CONTINGUT DE L'ART. 2.4 DE LA DIRECTIVA 98/59, PER TANT, L'OBLIGACIÓ DE L'EMPRESA OCUPADORA DE COMPLIR TOTS ELS REQUISITS D'INFORMACIÓ I CONSULTA ENCARA QUE LA DECISIÓ HAGI ESTAT PRESA PER “UNA EMPRESA QUE EXERCEIXI EL CONTROL”, EN FORMA TAL QUE UNA JUSTIFICACIÓ BASADA EN QUE L'EMPRESA PRINCIPAL NO HA PROPORCIONAT TOTA LA INFORMACIÓ A LA “SUBORDINADA” NO POT SER PRESA EN CONSIDERACIÓ.

- ¿QUÈ ESCAU ENTENDRE PER "EMPRESA QUE EXERCEIX EL CONTROL? ¿TAMBÉ S'APLICA EN EL CAS QUE CONCORRRI UNA INFLUÈNCIA CONTRACTUAL O "DE FACTE"?
 - EN CAS DE RESPOSTA NEGATIVA: ¿EXISTEIX UNA "DECISIÓ RELATIVA A L'ACOMIADAMENT COL·LECTIU" QUAN L'EMPRESA PRINCIPAL DÓNA A LA SUBORDINADA INSTRUCCIONS QUE JUSTIFIQUEN L'ACOMIADAMENT COL·LECTIU
 - EN CAS DE RESPOSTA AFIRMATIVA: ¿ELS REPRESENTANTS DELS TREBALLADORS TAMBÉ HAN DE SER INFORMATS DEL MOTIU ADDUÏTS PER L'EMPRESA PRINCIPAL?
 - ¿S'ADEQUA A LA DIRECTIVA QUE EN EL CAS QUE L'EMPRESARI NO HAGI SEGUIT EL PROCEDIMENT SIGUIN ELS TREBALLADORS ELS QUE HAGIN D'AL·LEGAR I PROVAR QUE QUI HA PRES LA DECISIÓ ÉS L'EMPRESA PRINCIPAL I NO SIGUIN SUFICIENTS SIMPLES INDICIS?
 - EN CAS DE RESPOSTA POSITIVA: ¿QUINES ALTRES OBLIGACIONS D'AL·LEGACIÓ I PROVA ES DERIVEN DE LA DIRECTIVA?
- **RESPOSTA DEL TJUE:**
- **EN RELACIÓ A LA PRIMERA PREGUNTA:**
 - S'ENTÈN PER EMPRESA QUE EXERCEIX EL CONTROL "*tota empresa que, en virtut de la pertinença al mateix grup o d'una participació al capital social que li confereix la majoria dels vots en la junta o en els òrgans de decisió de l'empresari, pot obligar-ho a adoptar una decisió d'examinar o projectar acomiadaments col·lectius*", PERÒ TAMBÉ A "*una empresa, encara que no sigui titular de la majoria dels vots (...) pot exercir una influència determinant (...) que s'expressa en els resultats de les votacions en els òrgans societaris, i això, en particular, a causa de la dispersió del capital social de l'empresari, a un grau de participació relativament baix dels accionistes en les juntes o a l'existència de pactes entre socis en el si de l'empresari*"
- ATESES ELS ANTERIORS RAONAMENS NO ES DÓNA RESPOSTA A LA RESTA DE PREGUNTES

☐ **CIUTADANIA EUROPEA**

- **STJUE 27.06.2018, ASSUMPT C-246/17, DIALLO**

ACCÈS A:

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=203405&pageIndex=0&doclang=ES&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=790775>

Procedimiento prejudicial — Ciudadanía de la Unión Europea — Directiva 2004/38/CE — Artículo 10, apartado 1 — Solicitud de tarjeta de residencia de familiar de un ciudadano de la Unión — Expedición — Plazo — Adopción y notificación de la decisión — Consecuencias del incumplimiento del plazo de seis meses — Autonomía de procedimiento de los Estados miembros — Principio de efectividad

DECLARACIÓ DEL TJUE:

- 1) *El artículo 10, apartado 1, de la Directiva 2004/38/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 29 de abril de 2004, relativa al derecho de los ciudadanos de la Unión y de los miembros de sus familias a circular y residir libremente en el territorio de los Estados miembros por la que se modifica el Reglamento (CEE) nº 1612/68 y se derogan las Directivas 64/221/CEE, 68/360/CEE, 72/194/CEE, 73/148/CEE, 75/34/CEE, 75/35/CEE, 90/364/CEE, 90/365/CEE y 93/96/CEE, debe interpretarse en el sentido de que la decisión relativa a la solicitud de permiso de residencia de miembro de la familia de un ciudadano de la Unión Europea debe adoptarse y notificarse dentro del plazo de seis meses establecido en la citada disposición.*
- 2) *La Directiva 2004/38 debe interpretarse en el sentido de que se opone a una normativa nacional, como la controvertida en el litigio principal, que obliga a las autoridades nacionales competentes a expedir de oficio una tarjeta de residencia de miembro de la familia de un ciudadano de la Unión al interesado, si se sobrepasa el plazo de seis meses establecido en el artículo 10, apartado 1, de la Directiva 2004/38, sin comprobar previamente si el interesado reúne efectivamente los requisitos para residir en el Estado miembro de acogida de conformidad con el Derecho de la Unión.*
- 3) *El Derecho de la Unión debe interpretarse en el sentido de que se opone a una jurisprudencia nacional como la controvertida en el litigio principal, con arreglo a la cual, tras la anulación judicial de una decisión por la que se denegó la expedición de una tarjeta de residencia de miembro de la familia de un ciudadano de la Unión Europea, la autoridad nacional competente recupera automáticamente la totalidad del plazo de seis meses establecido en el artículo 10, apartado 1, de la Directiva 2004/38*

- **STJUE 27.06.2018, ASSUMPTE C-230/17, ALTINER**

ACCÈS A:

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=203406&pageIndex=0&doclang=ES&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=790775>

Procedimiento prejudicial — Ciudadanía de la Unión — Artículo 21 TFUE, apartado 1 — Directiva 2004/38/CE — Derecho a circular y residir libremente en el territorio de los Estados miembros —

Derecho de residencia del nacional de un tercer Estado, miembro de la familia de un ciudadano de la Unión, en el Estado miembro del que este ciudadano es nacional — Entrada de ese miembro de la familia en el territorio del Estado miembro en cuestión con posterioridad al regreso a ese Estado miembro del ciudadano de la Unión

DECLARACIÓ DEL TJUE:

El artículo 21 TFUE, apartado 1, debe interpretarse en el sentido de que no se opone a la normativa de un Estado miembro que no concede un derecho de residencia derivado, con arreglo al Derecho de la Unión, al nacional de un tercer Estado, miembro de la familia de un ciudadano de la Unión que es nacional de ese Estado miembro y regresa al mismo después de haber residido en otro Estado miembro en virtud y con observancia del Derecho de la Unión, cuando ese miembro de la familia de dicho ciudadano de la Unión no haya entrado en el territorio del Estado miembro de origen del ciudadano de la Unión o no haya presentado en él una solicitud de permiso de residencia «como extensión natural» del regreso del ciudadano de la Unión a ese Estado miembro, siempre que tal normativa exija tener igualmente en cuenta, en una apreciación global, otros datos pertinentes, en particular los que puedan demostrar que, pese al tiempo transcurrido entre el regreso del ciudadano de la Unión a dicho Estado miembro y la entrada del miembro de su familia, nacional de un tercer Estado, en el mismo Estado miembro, la convivencia familiar desarrollada y consolidada en el Estado miembro de acogida no cesó, de modo que la concesión de un derecho de residencia derivado a ese miembro de la familia resulte justificada, extremo que corresponde verificar al órgano jurisdiccional remitente

- **STJUE 12.07.2018, ASSUMPTE C-89/17, BANGER**

ACCÈS A:

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=203963&pageIndex=0&doclang=ES&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=728821>

Procedimiento prejudicial — Ciudadanía de la Unión Europea — Artículo 21 TFUE — Derecho de los ciudadanos de la Unión a circular y residir libremente en el territorio de la Unión — Directiva 2004/38/CE — Artículo 3, apartado 2, párrafo primero, letra b) — Pareja con la que el ciudadano de la Unión mantiene una relación estable, debidamente probada — Regreso al Estado miembro del que es nacional el ciudadano de la Unión — Solicitud de autorización de residencia — Estudio detenido de las circunstancias personales del solicitante — Artículos 15 y 31 — Tutela judicial efectiva — Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea — Artículo 47

DECLARACIÓ DEL TJUE:

- 1) *El artículo 21 TFUE, apartado 1, debe interpretarse en el sentido de que obliga al Estado miembro del que es nacional un ciudadano de la Unión a facilitar la concesión de una autorización de residencia a la pareja no registrada, nacional de un tercer Estado, con la que el ciudadano de la Unión mantiene una relación estable, debidamente probada, cuando dicho ciudadano de la Unión regresa con ella al Estado miembro del que es nacional para residir en este tras haber ejercido su derecho de libre circulación para trabajar en un segundo Estado miembro, conforme a los requisitos establecidos en la Directiva 2004/38/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 29 de abril de 2004, relativa al derecho de los ciudadanos de la Unión y de los miembros de sus familias a circular y residir libremente en el territorio de los Estados miembros, por la que se modifica el Reglamento (CEE) n.º 1612/68 y se derogan las Directivas 64/221/CEE, 68/360/CEE, 72/194/CEE, 73/148/CEE, 75/34/CEE, 75/35/CEE, 90/364/CEE, 90/365/CEE y 93/96/CEE.*
- 2) *El artículo 21 TFUE, apartado 1, debe interpretarse en el sentido de que una resolución por la que se deniega la concesión de una autorización de residencia a la pareja no registrada, nacional de un tercer Estado, de un ciudadano de la Unión que regresa con ella al Estado miembro del que es nacional para residir en este tras haber ejercido su derecho de libre circulación, conforme a los requisitos establecidos en la Directiva 2004/38, debe basarse en un estudio detenido de las circunstancias personales del solicitante y estar motivada.*
- 3) *El artículo 3, apartado 2, de la Directiva 2004/38 debe interpretarse en el sentido de que los nacionales de terceros países contemplados en esa disposición deben tener una vía de recurso para impugnar una resolución por la que se les deniegue la concesión de una autorización de residencia, tras cuyo ejercicio el juez nacional debe poder comprobar si la resolución denegatoria tiene una base fáctica suficientemente sólida y si se han respetado las garantías de procedimiento. Entre estas garantías figura la obligación de las autoridades nacionales competentes de estudiar detenidamente las circunstancias personales del solicitante y de motivar toda denegación de entrada o residencia*

☐ **CONTRACTES A TEMPS PARCIAL**

- **STJUE 07.11.2018, ASSUMPTE C-432/17, O'BRIEN**

ACCÈS A:

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=207425&pageIndex=0&doclang=ES&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=404842>

Procedimiento prejudicial — Política social — Directiva 97/81/CE — Acuerdo Marco de la CES, la UNICE y el CEEP sobre el trabajo a tiempo parcial — Cláusula 4 — Principio de no discriminación — Trabajadores a tiempo parcial — Pensión de jubilación — Cálculo del importe de la pensión — Consideración de los años de servicio prestados antes de la expiración del plazo de transposición de la Directiva 97/81/CE — Aplicación inmediata a los efectos futuros de una situación nacida durante la vigencia de la ley anterior

DECLARACIÓ DEL TJUE:

La Directiva 97/81/CE del Consejo, de 15 de diciembre de 1997, relativa al Acuerdo Marco sobre el trabajo a tiempo parcial concluido por la UNICE, el CEEP y la CES, en su versión modificada por la Directiva 98/23/CE del Consejo, de 7 de abril de 1998, debe interpretarse en el sentido de que, en un caso como el controvertido en el litigio principal, los períodos de antigüedad anteriores a la fecha de expiración del plazo de transposición de la Directiva 97/81, en su versión modificada por la Directiva 98/23, deben tenerse en cuenta para la determinación de los derechos a pensión de jubilación

- **COMENTARI DE LA SENTÈNCIA**

• **SUPÒSIT DE FET:**

- EL SENYOR O'BRIEN ÉS ADVOCAT DES DEL 1962 I AL 1983 SE L'ANOMENA

"RECORDER DE LA CROWN COURT" (ASSIMILABLE A JUTGE SUBSTITUT), SENSE QUE EN AQUESTA ACTIVITAT PERCEBÉS UN SALARI FIXE, SINÓ UNA COMPENSACIÓ ECONÒMICA DIÀRIA

- AL 2015 SOL·LICITA UNA PENSIÓ DE JUBILACIÓ, EN RELACIÓ A LA QUE RESULTI D'APLICACIÓ ALS JUTGES "ORDINARIS" I AMB APLICACIÓ DEL PRINCIPI PRO RATA TEMPORIS PELS PERÍODES TREBALLATS COM A "RECORDER".
- LA PRESTACIÓ LI ÉS DENEGADA ADMINISTRATIVAMENT, ATÈS QUE CONFORME A LA NORMATIVA BRITÀNICA APLICABLE PER RAONS DEL TEMPS LA JUBILACIÓ DELS JUTGES NOMÉS ES GENERA EN EL CAS DE TREBALLS A JORNADA COMPLERTA
- DESPRÉS DE TRAMITAR-SE EN VÀRIES INSTÀNCIES JUDICIALS, LA CORT SUPREMA UK RECONeix AL SENYOR O'BRIEN EL DRET A LA JUBILACIÓ, EN CONSIDERAR APLICABLE L'ACORD MARC DE TREBALLS A TEMPS PARCIAL. NO OBSTANT, NO ES FIXA LA QUANTIA DE LA PRESTACIÓ, RETORNANT LES ACTUACIONS AL TRIBUNAL SOCIAL PER A QUE HO FACI
- PERÒ AQUEST ÒRGAN JUDICIAL S'ENFRONTA A UNA PROBLEMA APLICATIU: LA DETERMINACIÓ DE SI S'APLICAVA LA PROPORCIONALITAT DES DE L'INICI DE L'ACTIVITAT DE "RECORDER" O BÉ DES DEL MOMENT MÀXIM DE TRANSPOSICIÓ DE LA DIRECTIVA (ATÈS QUE L'UK LA TRANSPOSÀ EXTEMPORÀNIAMENT)
- ESGOTADES VÀRIES INSTÀNCIES JUDICIALS, L'ASSUMPTE TORNA A MANS DE LA CORT SUPREMA, QUE ELEVA LA QÜESTIÓ PREJUDICIAL, DAVANT ELS DUBTES SOBRE SI CONCORRE DISCRIMINACIÓ DELS TREBALLADORS A TEMPS PARCIAL

• **RESPOSTA DEL TJUE:**

- S'ASSOLEIX LA CONCLUSIÓ QUE EL PERÍODE ANTERIOR A LA DIRECTIVA S'HA D'INCLoure EN EL CÒMPUT DE PERÍODES COTITZATS, ATÈS QUE CONCORRE DISCRIMINACIÓ, DONCS ALS JUTGES QUE REALITZAVEN TREBALLS A JORNADA

COMPLETA SE'LS COMPUTEN TOTS EL PERÍODES (ANTERIORS
I POSTERIORS)

- ☐ **CONTRACTES DE DURADA DETERMINADA**
- **STJUE 25.07.2018, ASSUMPTE C-96/17, AYOVI**
-

ACCÈS A:

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=204393&pageIndex=0&doclang=ES&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1079544>

Procedimiento prejudicial — Acuerdo marco de la CES, la UNICE y el CEEP sobre el trabajo de duración determinada — Consecuencias de un despido disciplinario calificado de improcedente — Concepto de “condiciones de trabajo” — Trabajador indefinido no fijo — Diferencia de trato entre el trabajador fijo y el trabajador temporal o indefinido no fijo — Readmisión del trabajador o concesión de una indemnización

DECLARACIÓ DEL TJUE:

La cláusula 4, apartado 1, del Acuerdo marco sobre el trabajo de duración determinada, celebrado el 18 de marzo de 1999, que figura en el anexo de la Directiva 1999/70/CE del Consejo, de 28 de junio de 1999, relativa al Acuerdo marco de la CES, la UNICE y el CEEP sobre el trabajo de duración determinada, debe interpretarse en el sentido de que no se opone a una norma nacional como la controvertida en el litigio principal, según la cual, cuando el despido disciplinario de un trabajador fijo al servicio de una Administración pública es declarado improcedente, el trabajador debe ser readmitido obligatoriamente, mientras que, en el mismo supuesto, un trabajador temporal o un trabajador indefinido no fijo que realicen las mismas tareas que el trabajador fijo pueden no ser readmitidos y recibir como contrapartida una indemnización

- **COMENTARI DE LA SENTÈNCIA**
- **SUPÒSIT DE FET:**
 - LA SENYORA AYOVI ES CONTRACTADA COM INFERMERA PER L'HOSPITAL DE SANT LLÀCER AMB UN CONTRACTE D'INTERINITAT AL 2006, QUE FINALITZA AL 2016; SENSE SOLUCIÓ DE CONTINUÏTAT SUBSCRIUEN UN ALTRE CONTRACTE D'IDÈNTICA NATURALESA, QUE SIS MESOS DESPRÉS ES CONVERTEIX EN INDEFINIT NO FIXE, AMB SUCCESSIÓ AL CONSORCI SANITARI DE TERRASSA
 - AL 2011 SE LI CONCEDEIX UNA EXCEDÈNCIA VOLUNTÀRIA. AL 2014 SOL·LICITA EL REINGRÈS I L'EMPRESA QUE LI OFEREIX UN CONTRACTE A TEMPS PARCIAL QUE NO ÉS ACCEPAT. ATESA LA NO PRESENTACIÓ DE LA TREBALLADORA EN LA DATA INDICADA SE L'ACOMIADA
 - FORMULA DEMANDA QUE RECAU EN EL JS NÚM. 2 DE TERRASSA, QUE ELEVA LA QÜESTIÓ PREJUDICIAL
- **PREGUNTES FORMULADES PEL JS NÚM. 2 DE TERRASSA:**
 - ¿S'INTEGRA DINS EL CONCEPTE DE CONDICIONS DE TREBALL DE LA DIRECTIVA LA RESPOSTA LEGAL DE L'ORDENACIÓ ESPANYOLA EN RELACIÓ A L'ACOMIADAMENT IMPROCEDENT I, EN ESPECIAL, ALLÒ PREVIST A L'ART. 96.2 EBEP (readmissió forçosa del personal fix)?
 - ¿ÉS DISCRIMINATORI CONFORME A LA DIRECTIVA QUE EL PERSONAL FIX TINGUI DRET A LA READMISSIÓ I NO OCORRI EL MATEIX AMB EL PERSONAL TEMPORAL I INDEFINIT?
 - ES FORMULA LA MATEIXA PREGUNTA ANTERIOR EN RELACIÓ A L'ART. 20 CDFUE
- **RESPOSTA DEL TJUE:**
 - EN PRIMER LLOC: S'UNIFIQUEN LES DUES DARRERES PREGUNTES, ATÈS QUE -ES DIU- EL DRET A LA NO DISCRIMINACIÓ DE L'ART. 20 CDFUE ESTÀ INTEGRADA A LA DIRECTIVA

- ES REITERA QUE LES CONDICIONS EXTINTIVES DELS CONTRACTES A TEMPS DETERMINATS S'INTEGREN EN EL CONCEPTE DE "CONDICIONS DE TREBALL" DE LA CLÀUSULA 4.1 DE L'ACORD MARC
- PER BÉ QUE S'AFIRMA QUE EN AQUESTA CAS ES SUPERA EL JUDICI DE COMPARACIÓ, TAMBÉ S'INDICA –SEGUINT LES AL·LEGACIONS DEL GOVERN ESPANYOL- QUE LA DIFERÈNCIA DE TRACTE ESTÀ JUSTIFICADA, ATÈS QUE EL DRET DE READMISSIÓ DEL PERSONAL FIX TÉ COM OBJECTE GARANTIR L'ESTABILITAT EN L'OCUPACIÓ AMB LA FINALITAT QUE LA FUNCIO PÚBLICA MANTIGUI LA SEVA IMPARCIALITAT, EFICÀCIA I INDEPENDÈNCIA

- **STJUE 20.09.2019, ASSUMPTE C-455/17, MOTTER**

ACCÈS A:

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=205926&pageIndex=0&doclang=ES&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=963094>

Procedimiento prejudicial — Política social — Directiva 1999/70/CE — Acuerdo Marco de la CES, la UNICE y el CEEP sobre el Trabajo de Duración Determinada — Cláusula 4 — Sector público — Profesores de enseñanza secundaria — Nombramiento como funcionarios de carrera, mediante un procedimiento de selección por méritos, de trabajadores con contratos de duración determinada —

Determinación de la antigüedad — Toma en consideración parcial de los períodos de servicio prestados en virtud de contratos de trabajo de duración

DECLARACIÓ DEL TJUE:

La cláusula 4 del Acuerdo Marco sobre el Trabajo de Duración Determinada celebrado el 18 de marzo de 1999, que figura como anexo a la Directiva 1999/70/CE del Consejo, de 28 de junio de 1999, relativa al Acuerdo Marco de la CES, la UNICE y el CEEP sobre el Trabajo de Duración Determinada, debe interpretarse en el sentido de que no se opone, en principio, a una normativa nacional como la controvertida en el litigio principal, que, para clasificar a un trabajador en una categoría retributiva al ser nombrado funcionario de carrera a través de una selección por méritos, toma en consideración los períodos de servicio prestados por él en virtud de contratos de trabajo de duración determinada, computándolos íntegramente hasta el cuarto año y parcialmente, en sus dos terceras partes como máximo, más allá de este límite

- **COMENTARI DE LA SENTÈNCIA**

- **SUPÒSIT DE FET:**

- PROFESSORA D'ENSENYAMENT PÚBLIC CONTRACTADA TEMPORALMENT EN SET OCASIONS, FINS QUE SE LI RECONeix LA CONDICIÓ DE FUNCIONÀRIA DE CARRERA A TRAVÉS DE MÉRITS
- LA LLEI ITALIANA PREVEU QUE EN AQUESTS CASOS –A DIFERÈNCIA DELS FUNCIONARIS PER OPOSICIÓ- L'ANTIGUITAT A EFECTES DE COMPLEMENTE ELS SERVEIS PRESTATS EN QUATRE ANYS I, A PARTIR D'AQUÍ, LA TERCERA PART
- LA SENYORA MOTTER FORMULA DEMANDA, INVOCANT L'ART. 4 DE LA DIRECTIVA 1999/70, RECLAMANT EL PAGAMENT ÍNTEGRE DEL COMPLEMENT I PROMOCIÓ. EL TRIBUNAL DE TRENTO ELEVA LA QÜESTIÓ PREJUDICIAL

- **RESPOSTA DEL TJUE:**

- JUDICI D'IGUALTAT: ES DESTACA D'ENTRADA QUE EL FET QUE EXISTEIXIN VIES D'ACCÉS DIFERENCIADES PER ACCEDIR A LA FUNCIO PÚBLICA –OPOSICIÓ I CONCURS- NO JUSTIFICA UN TRACTE DIFERENCIAT, COM TAMPOC LES MERES SUPOSICIONS SOBRE LA QUALITAT DE L'ENSENYAMENT PRESTAT PER UNS I ALTRES (màxim quan no es convoquen habitualment oposicions): D'AQUÍ QUE ES CONSIDERIN QUE AMBDUES SITUACIONS SÓN COMPARABLES
- JUDICI DE JUSTIFICACIÓ OBJECTIVA: DESPRÉS DE RECORDAR QUE LA MERA TEMPORALITAT NO ÉS UNA CAUSA JUSTIFICADA, S'AFIRMA

QUE LA DIFERÈNCIA DE TRACTE ENTRE FUNCIONARIS POT TENIR UNA RAÓ OBJECTIVA PER LA DIFERENT VIA D'ACCÈS AMB POSSIBLE EXISTÈNCIA D'UNA DISCRIMINACIÓ INVERSA RESPECTE QUI HA ACCEDIT PER OPOSICIÓ. I ATESA LA DIFERÈNCIA DE MATÈRIES IMPARTIDES I LES CONDICIONS CONTRACTUALS ENTRE UNS I ALTRES ES DECLARA QUE LA DIRECTIVA NO ÉS CONTRÀRIA A LA LEGISLACIÓ ITALIANA, PER BÉ QUE CORRESPON A L'ÒRGAN JUDICIAL NACIONAL L'ANÀLISI DE LES CIRCUMSTÀNCIES CONCURRENTS

- **STJUE 25.10.2018, ASSUMPTE C-331/17, SCIOTTO**

ACCÈS A:

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=207010&pageIndex=0&doclang=ES&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2717106>

Procedimiento prejudicial — Política social — Directiva 1999/70/CE — Acuerdo Marco CES, UNICE y CEEP sobre el Trabajo de Duración Determinada — Cláusula 5 — Medidas para evitar el abuso en la utilización sucesiva de contratos o relaciones laborales de duración determinada — Normativa nacional que excluye la aplicación de esas medidas en el sector de actividad de las fundaciones líricas y sinfónicas

DECLARACIÓ DEL TJUE:

La cláusula 5 del Acuerdo Marco sobre el Trabajo de Duración Determinada, celebrado el 18 de marzo de 1999, que figura en el anexo de la Directiva 1999/70/CE del Consejo, de 28 de junio de 1999, relativa al Acuerdo Marco de la CES, la UNICE y el CEEP sobre el Trabajo de Duración Determinada, debe interpretarse en el sentido de que se opone a una normativa nacional, como la controvertida en el litigio principal, en virtud de la cual no son aplicables en el sector de actividad de las fundaciones líricas y sinfónicas las normas de régimen general que regulan las relaciones laborales y que sancionan la utilización abusiva de sucesivos contratos de duración determinada mediante su recalificación automática en contratos de duración indefinida si la relación laboral persiste pasada una fecha precisa, cuando no exista ninguna otra medida efectiva en el ordenamiento jurídico interno que sancione los abusos constatados en ese sector

☐ **CONTRACTES EN EL SECTOR PÚBLIC**

- **STJUE 25.10.2018, ASSUMPTE C-260/17, ANODIKI SERVICES EPE**

ACCÈS A:

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=207007&pageIndex=0&doclang=ES&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2717106>

Procedimiento prejudicial — Contratación pública — Directiva 2014/24/UE — Artículo 10, letra g) — Exclusiones del ámbito de aplicación — Contratos de trabajo — Concepto — Decisiones adoptadas por hospitales de Derecho público de celebrar contratos de trabajo de duración determinada para la restauración, el suministro de productos alimenticios y la limpieza — Directiva 89/665/CEE — Artículo 1 — Derecho de recurso

DECLARACIÓ DEL TJUE:

- 1) El artículo 10, letra g), de la Directiva 2014/24/UE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 26 de febrero de 2014, sobre contratación pública y por la que se deroga la Directiva 2004/18/CE, en su versión modificada por el Reglamento Delegado (UE) 2015/2170 de la Comisión, de 24 de noviembre de 2015, debe interpretarse en el sentido de que están comprendidos en el concepto de «contratos de trabajo» mencionado en esta disposición los contratos de trabajo que, como los controvertidos en los litigios principales, se celebren individualmente por un tiempo determinado con personas seleccionadas sobre la base de criterios objetivos, como la duración de su situación de desempleo, su experiencia anterior o el número de hijos menores a su cargo.
- 2) Las disposiciones de la Directiva 2014/24, en su versión modificada por el Reglamento Delegado 2015/2170, los artículos 49 TFUE y 56 TFUE, los principios de igualdad de trato, de transparencia y de proporcionalidad y los artículos 16 y 52 de la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea no resultan aplicables a una decisión de una autoridad pública de proceder a la celebración de contratos de trabajo como los controvertidos en los litigios principales para desempeñar determinadas tareas correspondientes a sus obligaciones de interés público.
- 3) El artículo 1, apartado 1, de la Directiva 89/665/CEE del Consejo, de 21 de diciembre de 1989, relativa a la coordinación de las disposiciones legales, reglamentarias y administrativas referentes a la aplicación de los procedimientos de recurso en materia de adjudicación de los contratos públicos de suministros y de obras, en su versión modificada por la Directiva 2014/23/UE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 26 de febrero de 2014, debe interpretarse en el sentido de que la decisión de un poder adjudicador de celebrar contratos de trabajo con personas físicas para la prestación de determinados servicios sin tramitar un procedimiento de contratación pública con arreglo a la Directiva 2014/24, en su versión modificada por el Reglamento Delegado 2015/2170, ya que, a su juicio, tales contratos no están incluidos en el ámbito de aplicación de dicha Directiva, puede ser recurrida, en virtud de la referida disposición, por un operador económico que esté interesado en participar en una contratación pública sobre el mismo objeto que los citados contratos y que considere que estos se encuentran incluidos en el ámbito de aplicación de dicha Directiva

- COMENTARI DE LA SENTÈNCIA

- SUPÒSIT DE FET:

- LA CONSTITUCIÓ GREGA AFIRMA QUE NINGÚ POT SER ANOMENAT FUNCIONARI SI LA PLAÇA A COBRIR NO HA ESTAT CREADA PER LLEI, PREVEINT LA POSSIBILITAT QUE DAVANT CIRCUMSTÀNCIES TEMPORALS I URGENTS ES PUGUI CONTRACTAR A PERSONAL TEMPORAL EN RÈGIM DE DRET PRIVAT
- NO OBSTANT, ATESA LA CONEGUDA CRISI ECÒNOMICA DEL PAGÍS HELÈNIC UNA LLEI DE 2016 PERMETÉ LA POSSIBILITAT DE CELEBRAR CONTRACTES PÚBLICS LABORALS DE CURTA DURADA PER A ACTIVITATS DE RESTAURACIÓ, SUBMINISTRE DE PRODUCTES ALIMENTICIS I NETEJA
- EN UN HOSPITAL EVANGÈLIC ES DECIDÍ CELEBRAR CONTRACTES D'AQUESTA MENA PER A LES DITES ACTIVITATS
- UNA EMPRESA RECORRRE JUDICIALMENT LA DITA DECISIÓ EN ENTENDRE QUE, ATÈS QUE ES TRACTA DE CONTRACTES PÚBLICS, CALDRIA HAVER SEGUIT ELS PROCEDIMENTS PREVISTOS EN LA DIRECTIVA 2014/24. L'ÒRGAN JUDICIAL ELEVA LA QÜESTIÓ PREJUDICIAL

☐ **PREGUNTES FORMULADES:**

- ATÈS QUE LA DIRECTIVA PREVEU L'EXCLUSIÓ DELS CONTRACTES DE TREBALL, N'HI HA PROU AMB QUE ES QUALIFIQUI COM A TAL PER L'ÒRGAN CONTRACTAT, O HA D'ANAR ACOMPANYAT D'ALTRES ELEMENTS ADDICIONALS?
- POT UN ADM. PÚBLICA ACORDAR CELEBRAR CONTRACTES PÚBLICS A TRAVÉS DE MODALITATS LABORALS PER REALITZAR FUNCIONS D'INTERÈS PÚBLIC?
- POT UN OPERADOR ECÒNOMIC INSTAR UNA ACCIÓ JUDICIAL PER TAL DE DETERMINAR QUE LA CONTRACTACIÓ PÚBLICA HA DE SEGUIR ELS REQUISITS COMUNITARIS EN LA MATÈRIA?

- RESPOSTA DEL TJUE:

- RESPECTE LA PRIMERA PREGUNTA:
 - PER BÉ QUE LA DIRECTIVA EXCLOU ELS CONTRACTES DE TREBALL, NO DEFINEIX QUE ESCAU ENTENDRE PER

- TAL
- LA DIRECTIVA NO IMPOSA QUE ELS SERVEIS PÚBLICS HAGIN DE SER EFECTUATS A TRAVÉS DE CONTRACTACIÓ, PODENT-SE EFECTUAR A TRAVÉS DE RELACIONS LABORALS DE LA PRÒPIA ADMINISTRACIÓ
 - NO OBSTANT, CONFORME ELS CRITERIS DEL TJUE ESCAU ENTENDRE QUE EXISTEIX UN CONTRACTE DE TREBALL QUAN *“una persona realice, durante un cierto tiempo, en favor de otra y bajo la dirección de esta, prestaciones a cambio de las cuales percibe una retribución”*. PER LA QUAL COSA LA REFERÈNCIA A “CONTRACTE DE TREBALL DE LA DIRECTIVA 2014/24 *“contempla todos los contratos en virtud de los cuales una autoridad pública contrata a personas físicas con el fin de prestar servicios ella misma y que dan lugar a una relación laboral por la que estas personas realizan, durante un cierto tiempo, en favor de dicha autoridad y bajo la dirección de esta, prestaciones a cambio de las cuales perciben una retribución”*”
 - PER TANT, LA DETERMINACIÓ DE SI EXISTEIX UN CONTRACTE DE TREBALL O UN CONTRACTE PÚBLIC CORRESPON VALORAR-HO PER L'ÒRGAN JUDICIAL ESTATAL
 - RESPECTE LA SEGONA PREGUNTA:
 - LA DIRECTIVA (PEL QUE FA AL RÈGIM D'OBLIGACIONS QUE CONTEMPLA) NO S'APLICA EN EL CAS DE CONTRACTES DE TREBALL CELEBRATS PER UNA ADM. PÚBLICA, PER LA QUAL COSA EL TJUE NO TÉ COMPETÈNCIES AL RESPECTE
 - RESPECTE LA TERCERA PREGUNTA:
 - EL DRET A LA TUTELA JUDICIAL EFECTIVA DEL DRET COMUNITARI IMPEDEIX QUE UN TERCER NO TINGUI CAP ACCIÓ PER TAL DE PODER IMPUGNAR LA DECISIÓ D'UNA ADM. PÚBLICA DE CONTRACTAR LABORALMENT EN LLOC DE FER-HO A TRAVÉS DEL PROCEDIMENT DE CONTRACTACIÓ PÚBLICA

☐ **LLIURE CIRCULACIÓ**

- **STJUE 13.06.2018, ASSUMPTE C-618/16, PREFETA**

ACCÈS:

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=205672&pageIndex=0&doclang=ES&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=678443>

Procedimiento prejudicial — Libre circulación de personas — Artículo 45 TFUE — Acta de Adhesión de 2003 — Anexo XII, capítulo 2 — Posibilidad de que un Estado miembro establezca una excepción al artículo 7, apartado 2, del Reglamento (UE) n.º 492/2011 y al artículo 7, apartado 3, de la Directiva 2004/38/CE — Nacional polaco que no ha completado un período de doce meses de trabajo declarado en el Estado miembro de acogida

DECLARACIÓ DEL TJUE:

El anexo XII, capítulo 2, del Acta relativa a las condiciones de adhesión de la República Checa, la República de Estonia, la República de Chipre, la República de Letonia, la República de Lituania, la República de Hungría, la República de Malta, la República de Polonia, la República de Eslovenia y la República Eslovaca, y a las adaptaciones de los Tratados en los que se fundamenta la Unión, debe interpretarse en el sentido de que, durante el período transitorio previsto por este, autorizaba al Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte a excluir de las ventajas del artículo 7, apartado 3, de la Directiva 2004/38/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 29 de abril de 2004, relativa al derecho de los ciudadanos de la Unión y de los miembros de sus familias a circular y residir libremente en el territorio de los Estados miembros por la que se modifica el Reglamento (CEE) n.º 1612/68 y se derogan las Directivas 64/221/CEE, 68/360/CEE, 72/194/CEE, 73/148/CEE, 75/34/CEE, 75/35/CEE, 90/364/CEE, 90/365/CEE y 93/96/CEE, a un nacional polaco que, como el Sr. Rafał Prefeta, no cumplía el requisito previsto en la normativa nacional de haber desempeñado un trabajo declarado en su territorio durante un período ininterrumpido de doce meses

□ **NO DISCRIMINACIÓ PER MOTIUS DE RELIGIÓ**

- **STJUE 11.09.2018, ASSUMPTES C-68/17, IR & JQ**

ACCÉS A:

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=205521&pageIndex=0&doclang=ES&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=678443>

Procedimiento prejudicial — Política social — Directiva 2000/78/CE — Igualdad de trato — Actividades profesionales de iglesias u otras organizaciones cuya ética se base en la religión o las convicciones — Requisitos profesionales — Actitud de buena fe y de lealtad hacia la ética de la iglesia u organización — Concepto — Diferencia de trato basada en la religión o las convicciones — Despido de un trabajador de religión católica, que ejerce responsabilidades directivas, por haber contraído un segundo matrimonio civil tras un divorcio

DECLARACIÓ DEL TJUE:

- 1) El artículo 4, apartado 2, párrafo segundo, de la Directiva 2000/78/CE del Consejo, de 27 de noviembre de 2000, relativa al establecimiento de un marco general para la igualdad de trato en el empleo y la ocupación, debe interpretarse en el sentido de que:
- por un lado, una iglesia u otra organización cuya ética se base en la religión o en unas convicciones y que gestione un centro hospitalario bajo la forma de una sociedad de capital de Derecho privado no puede decidir imponer a aquellos de sus trabajadores que ejerzan responsabilidades directivas unas exigencias relativas a una actitud de buena fe y lealtad hacia dicha ética que son distintas en función de la religión de esos trabajadores o de su irreligión, sin que tal decisión pueda ser objeto, en su caso, de un control judicial efectivo destinado a garantizar que se cumplen los criterios mencionados en el artículo 4, apartado 2, de esa Directiva, y
 - por otro lado, una diferencia de trato, en lo que atañe a la exigencia de una actitud de buena fe y lealtad hacia dicha ética, entre los trabajadores que ocupan puestos con responsabilidades directivas, en función de su religión o de su irreligión, no es conforme con dicha Directiva, excepto cuando, dada la naturaleza de las actividades profesionales de que se trate o el contexto en el que se desarrollen, la religión o las convicciones constituyan un requisito profesional esencial, legítimo y justificado respecto de la ética de la iglesia u organización en cuestión y conforme con el principio de proporcionalidad, extremo cuya verificación incumbe al tribunal nacional.
- 2) Un tribunal nacional que conozca de un litigio entre particulares está obligado, cuando no le sea posible interpretar el Derecho nacional aplicable de conformidad con el artículo 4, apartado 2, de la Directiva 2000/78, a garantizar en el ámbito de su competencia la protección jurídica conferida a los justiciables por los principios generales del Derecho de la Unión, como el principio de no discriminación por razón de la religión o de las convicciones consagrado en el artículo 21 de la Carta, y a garantizar la plena eficacia de los derechos derivados de dichos principios, dejando inaplicable, si es preciso, cualquier disposición nacional contraria

- **COMENTARI DE LA SENTÈNCIA**

• **SUPÒSIT DE FET:**

- IR ÉS UNA SOCIETAT SENSE FINS LUCRATIUS, VINCULADA AMB CÀRITAS I DEPENDENT DE L'ARQUEBISBAT DE COLÒNIA, QUE TÉ COM OBJECTE SOCIAL LA GESTIÓ D'HOSPITALS
- JQ ÉS UN METGE CATÒLIC QUE TREBALLA EN UN D'AQUESTS HOSPITALS, EXERCINT FUNCIONS DIRECTIVES. ES DIVORCIA DE LA SEVA ESPOSA –AMB QUI ES CASÀ PEL RITUS CATÒLIC– I POC DESPRÉS CONTRAU MATRIMONI CIVIL AMB UNA ALTRA DONA. QUAN IR EN TÉ CONEIXEMENT L'ACOMIADA, ATÈS QUE EL REGLAMENT DE DRET CANÒNIC ALEMANY EXIGEIX ALS CÀRRECS DIRECTIUS EL RESPECTE EN LA SEVA PRIVADA ALS PRINCIPIS CATÒLICS
- INSTADA DEMANDA, ÉS ESTIMADA EN EL PRIMER GRAU JURISDICCIONAL I SEGON GRAU, PERÒ EL TC L'ANUL·LA, RETORNANT LES ACTUACIONS AL TRIBUNAL SUPREM, QUE ELEVA LA QÜESTIÓ PREJUDICIAL

• **RESPOSTA DEL TJUE:**

- EN RELACIÓ A LA QÜESTIÓ DE SI POT EXIGIR UNA ESGLÈSIA

L'APLICACIÓ DELS PRINCIPIS DE BONA FE I LLEIALTAT (ART. 4.2 DIRECTIVA 2000/78) EN L'ÀMBIT PRIVAT, DIFERENCIAT ENTRE QUI EXERCEIX FUNCIONS DIRECTIVES I QUI NO I LA CAPACITAT DE CONTROL JUDICIAL, S'INDICA:

- UNA EMPRESA DE CAPITAL PRIVAT ESTÀ EXPRESSAMENT INCLOSA A LA DIRECTIVA, SI HI HA UNA VINCULACIÓ EXPRESSA AMB UNA ÈTICA RELIGIOSA.
- ES RECORDA EL PRECEDENT DE L'ASSUMPTE EGENBERGER, DECLARANT LA PRIMACIA DEL DRET COMUNITARI SOBRE EL DE L'ESTAT MEMBRE I LA CONSTATACIÓ QUE DE LA DIRECTIVA ES DERIVA UN CONTROL JUDICIAL SOBRE EL CARÀCTER ESSENCIAL DE L'ACTIVITAT, UN ÚS LEGÍTIM I FINALISTA DE L'APLICACIÓ DE L'EXCEPCIÓ A LES EMPRESES DE TENDÈNCIA, LA CONCURRÈNCIA D'UNA JUSTIFICACIÓ RACIONAL I PROPORCIONALITATEN APLICACIÓ D'AQUESTS CRITERIS ES CONSIDERA QUE NO POT EXISTIR UN TRACTE DIFERENCIAT ENTRE EL PERSONAL QUE EXERCEIX FUNCIONS DIRECTIVES I QUI NO PER RAÓ DE LA SEVA RELIGIÓ O IRRELIGIÓ, LLEVAT QUE LA NATURALESA DE L'ACTIVITAT QUE ES PORTI A TERME O EL CONTEXT EN QUE S'EXERCITI LA RELIGIÓ SIGUI UN REQUISIT ESSENCIAL, LEGÍTIM I ESSENCIAL
- RESPECTE AL CAS CONCRET, PER BÉ QUE LA DECISIÓ ES DEIXA A MANS DEL TRIBUNAL ALEMANY, S'INDICA QUE TOT I QUE EL DIVORCI ÉS CONTRARI A L'ÈTICA DE L'ESGLÈSIA CATÒLICA, ÉS UN REQUISIT ALIÈ A L'EXERCICI DE LES FUNCIONES QUE DUIA A TERME JQ
- LA SEGONA QÜESTIÓ FA ESMENT A SI UN TRIBUNAL ESTÀ OBLIGAT A NO APLICAR UNA NORMATIVA NACIONAL CONTRÀRIA A DRET COMUNITARI:
 - LA RESPOSTA DEL TJUE ÉS POSITIVA RECORDANT QUE LA LLIBERTAT RELIGIOSA ESTÀ CONTEMPLADA A LA CDFUE – TÉ PER TANT EFICÀCIA VERTICAL- I PER BÉ QUE L'ASSUMPTE ÉS ANTERIOR A LA DITA NORMA, ES REITERA L'ANTIGA DOCTRINA RELATIVA A LES TRADICIONS CONSTITUCIONALS EUROPEES.

□ **NO DISCRIMINACIÓ PER RAÓ DE DISCAPACITAT**

- **STJUE 19.09.2019, ASSUMPTE C-312/17, BEDI**

ACCÈS A:

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=205874&pageIndex=0&doclang=es&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=963094>

Procedimiento prejudicial — Política social — Directiva 2000/78/CE — Igualdad de trato en el empleo y la ocupación — Artículo 2, apartado 2 — Prohibición de toda discriminación por razón de discapacidad

— Convenio colectivo relativo a la seguridad social — Ayuda económica transitoria abonada a los ex trabajadores civiles de las fuerzas aliadas en Alemania — Extinción del derecho a esa ayuda cuando el interesado reúne los requisitos para percibir una pensión de jubilación anticipada concedida a las personas discapacitadas con arreglo al sistema legal de pensiones

—

DECLARACIÓ DEL TJUE:

El artículo 2, apartado 2, de la Directiva 2000/78/CE del Consejo, de 27 de noviembre de 2000, relativa al establecimiento de un marco general para la igualdad de trato en el empleo y la ocupación, debe interpretarse en el sentido de que, en un litigio como el que es objeto del procedimiento principal, se opone a las disposiciones de un convenio colectivo que prevén la extinción del derecho a percibir una ayuda económica transitoria, concedida con el fin de garantizar un medio de vida adecuado a los trabajadores que hayan perdido su puesto de trabajo y hasta que adquieran el derecho a una pensión de jubilación con arreglo al sistema legal de pensiones, cuando esos trabajadores reúnan los requisitos para tener derecho a una pensión de jubilación anticipada prevista para las personas gravemente discapacitadas, con arreglo a dicho sistema

□ **PROTECCIÓ DELS TREBALLADORS DAVANT INSOLVÈNCIA EMPRESARIAL (FONS DE GARANTIA SALARIAL)**

- **STJUE 28.06.2018, ASSUMPTE C-57/17, CHECA HONRADOR**

ACCÈS A:

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=203427&pageIndex=0&doclang=ES&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=790775>

Procedimiento prejudicial — Política social — Protección de los trabajadores asalariados en caso de insolvencia del empresario — Directiva 2008/94/CE — Artículo 3, párrafo primero — Pago asumido por la institución de garantía — Indemnizaciones debidas al término de la relación laboral — Traslado del lugar de trabajo que exige un cambio de residencia del trabajador — Modificación de un elemento esencial del contrato de trabajo — Extinción del contrato de trabajo por voluntad del trabajador — Principio de igualdad y no discriminación

DECLARACIÓ DEL TJUE:

El artículo 3, párrafo primero, de la Directiva 2008/94/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 22 de octubre de 2008, relativa a la protección de los trabajadores asalariados en caso de insolvencia del empresario, debe interpretarse en el sentido de que cuando, según la normativa nacional de que se trate, determinadas indemnizaciones legales debidas por la extinción del contrato de trabajo por voluntad del trabajador y las debidas en caso de despido por causas objetivas, como las contempladas por el órgano jurisdiccional remitente, estén comprendidas en el concepto de «indemnizaciones debidas al término de la relación laboral» en el sentido de la referida disposición, las indemnizaciones legales debidas como consecuencia de la extinción del contrato de trabajo por voluntad del trabajador a causa del traslado del lugar de trabajo por decisión del empresario, traslado que obliga al trabajador a cambiar su lugar de residencia, también deben incluirse en dicho concepto

- **COMENTARI DE LA SENTÈNCIA**

- **SUPÒSIT DE FET:**

- NETEJADORA A "TERRA MÍTICA" A QUI L'EMPRESA LI COMUNICA EL SEU TRASLLAT A UN ALTRE PARC D'ATRACCIONS A MADRID
- EXTINCIÓ DEL CONTRACTE PER LA TREBALLADORA PER LA VIA DE L'ART. 40.1 ET, SENSE QUE L'EMPRESA PAGUI LA INDEMNITZACIÓ I DEMANDA DE QUANTITAT AMB CONDEMNÀ AL PAGAMENT DE 7000 EUROS: EXECUCIÓ DE SENTÈNCIA I DECLARACIÓ D'INSOLVÈNCIA
- RECLAMAT EL PAGAMENT SUBSIDIARI AL FOGASA, AQUESTA S'HI NEGA, AL·LEGANT QUE L'ART. 33.2 ET NO CONTEMPLA L'EXTINCIÓ DEL CONTRACTE PER VOLUNTAT DELS TREBALLADORS
- INSTADA DEMANDA, DESESTIMADA PEL JUTJAT, EL TSJ CV ELEVÀ LA QÜESTIÓ PREJUDICIAL.

- **PREGUNTA FORMULADA PEL TSJCV:**

- ¿ÉS "INDEMNITZACIÓ DERIVADA DE LA FINALITZACIÓ D'UNA RELACIÓ LABORAL" (art. 3 DIRECTIVA 2008/94) LA CORRESPONENT A UNA MODIFICACIÓ SUBSTANCIAL DEL CONTRACTE DE TREBALL?

- **RESPOSTA DEL TJUE:**

- EN PRINCIPI LA DIRECTIVA DEIXA A MANS DEL DRET ESTATAL LA DETERMINACIÓ DEL RÈGIM DE PRESTACIONS, PER BÉ QUE AMB SOTMETIMENT ALS PRINCIPIS D'IGUALTAT I NO DISCRIMINACIÓ, DEL TAL MANERA QUE SITUACIONS COMPARABLES NO PODEN TENIR UN TRACTE DIFERENT, LLEVAT L'EXISTÈNCIA DE CAUSES JUSTIFICADORS OBJECTIVES
- ATÈS QUE EL TSJCV FA ESMENT A LA INTEGRACIÓ EN EL RÈGIM DE RESPONSABILITATS DEL FOGASA DE LES EXTINCIONS DE L'ART. 50 ET, EL TJUE CONSIDERA QUE ES TRACTA DE SITUACIONS COMPARABLES

- ¿EXISTEIX UNA CAUSA JUSTIFICADORA OBJECTIVA?: LA TESI DEL GOVERN ESPANYOL ÉS QUE EN EL CAS D'EXTINCIONS DE L'ART. 40 ET CONCORRE LA VOLUNTAT DEL TREBALLADOR

- NO OBSTANT, EL TJUE AFIRMA QUE NO CONCORRE LA DITA "VOLUNTAT" QUAN L'OCUPADOR MODIFICA "EN FORMA TANT SUBSTANCIAL" EL CONTRACTE AMB UNA MOBILITAT GEOGRÀFICA QUE OBLIGA A LA PERSONA ASSALARIADA A CANVIAR DE DOMICILI, FENT ESMENT A "LA FINALITAT SOCIAL DE LA DIRECTIVA".
- EFFECTES DE LA SENTÈNCIA:
 - NO OPERA AQUÍ L'EFICÀCIA HORIZONTAL, ATÈS QUE EL FOGASA ÉS "ESTAT", PER LA QUAL COSA EXISTEIX EFECTE DIRECTE

- **STJUE 25.07.2018, ASSUMPTE C-338/17, GUIGO**

ACCÈS A:

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=204405&pageIndex=0&doclang=ES& mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1079544>

Procedimiento prejudicial — Política social — Protección de los trabajadores asalariados en caso de insolvencia del empresario — Directiva 2008/94/CE — Artículos 3 y 4 — Toma a cargo de los créditos de los trabajadores asalariados por las instituciones de garantía — Limitación de la obligación de pago de las instituciones de garantía — Exclusión de los créditos salariales nacidos más de tres meses antes de la inscripción en el Registro Mercantil de la resolución de apertura del procedimiento de insolvencia

DECLARACIÓ DEL TJUE:

La Directiva 2008/94/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 22 de octubre de 2008, relativa a la protección de los trabajadores asalariados en caso de insolvencia del empresario, debe interpretarse en el sentido de que no se opone a una norma nacional, como el artículo 4, apartado 1, de la Zakon za garantirane vzemania na rabotnitsite i sluzhitelite pri nesastoyatelnost na rabotodatelia (Ley sobre la protección de los créditos de los trabajadores asalariados en caso de insolvencia del empresario), que no garantiza los créditos salariales de los trabajadores asalariados cuya relación laboral se haya extinguido más de tres meses antes de la inscripción en el Registro Mercantil de la resolución de apertura del procedimiento de insolvencia de su empresario

□ **PROTECCIÓ DELS TREBALLADORS DAVANT INSOLVÈNCIA EMPRESARIAL/ FONS I PLANS DE PENSIONS**

- **STJUE 06.09.2018, ASSUMPTE C-17/17, HAMPSHIRE**

ACCÈS A:

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=205405&pageIndex=0&doclang=ES&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=706896>

Procedimiento prejudicial — Protección de los trabajadores asalariados en caso de insolvencia del empresario — Directiva 2008/94/CE — Artículo 8 — Regímenes complementarios de previsión — Protección de los derechos a prestaciones de vejez — Nivel mínimo garantizado de protección

DECLARACIÓ DEL TJUE:

- 1) El artículo 8 de la Directiva 2008/94/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 22 de octubre de 2008, relativa a la protección de los trabajadores asalariados en caso de insolvencia del empresario, debe interpretarse en el sentido de que, en caso de insolvencia del empresario, cada trabajador asalariado individual debe disfrutar de prestaciones de vejez equivalentes al menos al 50 % del valor de sus derechos adquiridos en virtud de un régimen complementario de previsión profesional.
- 2) El artículo 8 de la Directiva 2008/94, en circunstancias como las del litigio principal, tiene efecto directo, de modo que puede ser invocado ante un órgano jurisdiccional nacional por un trabajador asalariado individual para impugnar una decisión de un organismo como The Board of the Pension Protection Fund (Comité Directivo del Fondo de Protección de Pensiones, Reino Unido)

☐ **RISC AL LLARG DE LA LACTÀNCIA NATURAL: NO DISCRIMINACIÓ PER RAÓ DE SEXE**

- **STJUE 20.09.2019, ASSUMPTE C-41/17, GONZÁLEZ CASTRO**

ACCÈS A:

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=205872&pageIndex=0&doclang=es&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=963094>

Procedimiento prejudicial — Directiva 92/85/CEE — Artículos 4, 5 y 7 — Protección de la seguridad y de la salud de los trabajadores — Trabajadora en período de lactancia — Trabajo nocturno — Trabajo a turnos realizado parcialmente en horario nocturno — Evaluación de los riesgos que presenta el puesto de trabajo — Medidas de prevención — Impugnación por parte de la trabajadora afectada — Directiva 2006/54/CE — Artículo 19 — Igualdad de trato — Discriminación por razón de sexo — Carga de la prueba

DECLARACIÓ DEL TJUE:

- 1) *El artículo 7 de la Directiva 92/85/CEE del Consejo, de 19 de octubre de 1992, relativa a la aplicación de medidas para promover la mejora de la seguridad y de la salud en el trabajo de la trabajadora embarazada, que haya dado a luz o en período de lactancia, debe interpretarse en el sentido de que se aplica a una situación, como la controvertida en el litigio principal, en la que la trabajadora de que se trata realiza un trabajo a turnos en el que solo desempeña una parte de sus funciones en horario nocturno.*
- 2) *El artículo 19, apartado 1, de la Directiva 2006/54/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 5 de julio de 2006, relativa a la aplicación del principio de igualdad de oportunidades e igualdad de trato entre hombres y mujeres en asuntos de empleo y ocupación, debe interpretarse en el sentido de que se aplica a una situación como la del litigio principal, en la que una trabajadora, a quien se ha denegado la concesión del certificado médico que acredite que su puesto de trabajo presenta un riesgo para la lactancia natural y, por consiguiente, se le ha denegado la prestación económica por riesgo durante la lactancia natural, impugna ante un tribunal nacional u otra autoridad competente del Estado miembro la evaluación de los riesgos que presenta su puesto de trabajo, cuando la trabajadora expone hechos que puedan sugerir que esta evaluación no incluyó un examen específico que tuviese en cuenta su situación individual y que permitan así presumir la existencia de una discriminación directa por razón de sexo, en el sentido de la Directiva 2006/54, lo que incumbe verificar al tribunal remitente. Corresponde entonces a la parte demandada probar que dicha evaluación de los riesgos contenía efectivamente tal examen concreto y que, por tanto, no se vulneró el principio de no discriminación*

- **COMENTARI DE LA SENTÈNCIA**

- **SUPÒSIT DE FET:**

- LA TREBALLADORA, VIGILANT DE SEGURETAT, DÓNA A LLUM AL 2014 OPTANT PER LA LACTÀNCIA NATURAL
- POCS MESOS DESPRÉS DE LA CANVIA DE LLOC DE TREBALL, PASSANT A FER TORNOS ALGUNS D'ELLS EN HORARI NOCTURN
- SOL·LICITA LA PRESTACIÓ DE RISC AL LLARG DE LA LACTÀNCIA NATURAL, SOL·LICITANT INFORME MÈDIC QUE NO ES PRACTICA ATESES LES AFIRMACIONS DE L'EMPRESA EN RELACIÓ A LA INEXISTÈNCIA DE RISC. LA PRESTACIÓ LI ÉS DENEGADA PER LA MCC DESPRÉS EN RESOLUCIÓ CONFIRMADA PEL JS DE LUGO.
- INSTADA SUPPLICACIÓ EL TSJGAL ELEVA QÜESTIÓ PREJUDICIAL EN RELACIÓ A:
 - LA DETERMINACIÓ DE SI LA PROHIBICIÓ D'EFECTUAR HORARI NOCTURN DE L'ART. 6 DE LA DIRECTIVA 92/85 S'APLICA TAMBÉ EN EL RÈGIM DE TORNOS
 - LES REGLES DE LA CÀRREGA DE LA PROVA DE LA DIRECTIVA 2006/54 EN GENERAL I EN RELACIÓ AL SUPÒSIT

- **RESPOSTA DEL TJUE:**

- EN RELACIÓ A LA PRIMERA PREGUNTA:

- EL CONCEPTE DE "TREBALL NOCTURN" DE LA DIRECTIVA 92/85 HA DE SER INTERPRETAT EN RELACIÓ A L'ART.4.2 DE LA DIRECTIVA 2003/88 (PERÍODE SUPERIOR A TRES HORES EN UN MARC TEMPORAL DE REFERÈNCIA DE SET HORES I EN TOT CAS ENTRE LES 0 I LES 5)
- EL DIT CRITERI S'APLICA TAMBÉ EN EL CAS DE TORNOS
- A MÉS ES TÉ EN COMPTE EL CARÀTER PROTECCIONISTA DE LA DIRECTIVA, ATÈS QUE EN CAS CONTRARI NO ES COMPLIRIA L'OBJECTIU D'EVITAR LACTÀNCIA I TREBALL NOCTURN
- EN RELACIÓ A LA RESTA DE PREGUNTES:
 - LA DIRECTIVA 2003/88 ES SOTMET A LES REGLES DE LA CÀRREGA DE LA PROVA DE LA DIRECTIVA ANTIDISCRIMINATÒRIA (DOCTRINA DE L'ASSUMPTO OTERO RAMOS)
 - L'AVALUACIÓ DE RISCOS EN AQUESTS SUPÒSITS S'HA DE FER D'UNA FORMA INDIVIDUALITZADA, EN FORMA TAL QUE SI NO ES FA AIXÍ HI HA TRACTE DESFAVORABLE
 - CORRESPON A LA TREBALLADORA AFECTADA APORTAR PROVES INDICIÀRIES QUE L'EVALUACIÓ DE RISCOS NO S'HA EFECTUAT EN FORMA ADEQUADA
 - EN EL CAS ANALITZAT NO CONSTA QUE L'INFORME DE L'EMPRESA DENEGANT L'EXISTÈNCIA DE RISC CAP MOTIVACIÓ. EL MATEIX OCORRIA AMB LA RESOLUCIÓ DE LA MCC QUE ES BASAVA ÚNICAMENT EN L'INEXISTÈNCIA DE SUBSTÀNCIES AMBIENTALS

□ **SEGURETAT SOCIAL: NO DISCRIMINACIÓ PER RAÓ DE SEXE**

- **STJUE 26.06.2018, ASSUMPTO C-451/16, MB**

ACCÉS A:

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=203337&pageIndex=0&doclang=ES&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=790775>

Procedimiento prejudicial — Directiva 79/7/CEE — Igualdad de trato entre hombres y mujeres en materia de seguridad social — Régimen nacional de pensiones del Estado — Requisitos para el reconocimiento del cambio de sexo — Normativa nacional que supedita este reconocimiento a la anulación de un matrimonio anterior al cambio de sexo — Denegación de una pensión estatal de jubilación a una persona que ha cambiado de sexo a partir de la edad de jubilación de las personas del sexo adquirido — Discriminación directa por razón de sexo

DECLARACIÓ DEL TJUE:

La Directiva 79/7/CEE del Consejo, de 19 de diciembre de 1978, relativa a la aplicación progresiva del principio de igualdad de trato entre hombres y mujeres en materia de seguridad social, en particular su artículo 4, apartado 1, primer guion, en relación con sus artículos 3, apartado 1, letra a), tercer guion, y 7, apartado 1, letra a), debe interpretarse en el sentido de que se opone a una normativa nacional que exige que una persona que ha cambiado de sexo cumpla no solo criterios de carácter físico, social y psicológico, sino también el requisito de no estar casada con una persona del sexo que ha adquirido a raíz del cambio de sexo, para poder optar a una pensión estatal de jubilación a partir de la edad legal de jubilación de las personas del sexo adquirido

- **COMENTARI DE LA SENTÈNCIA**

- **SUPÒSIT DE FET:**

- MB NASQUÉ AL 1948, ES CASÀ AL 1974, AL 1991 COMENÇA LA SEVA VIDA COM A DONA I ES SOTMET A UNA INTERVENCIÓ PER CANVI DE SEXE 1995
- NO OBTINGUÉ EL CERTIFICAT DEFINITIU ATÈS QUE LA NORMATIVA INTERNA ÚNICAMENT EN PREVEU UN DE TEMPORAL SI LA PERSONA ESTÀ CASADA, LIMITANT L'EQUIPARACIÓ AL SEXE

- CORRESPONENT AL CERTIFICAT DEFINITIU EN SEG. SOCIAL.
- LA NORMATIVA BRITÀNICA REGULA QUE LES DONES PODEN ACCEDIR A LA PENSIÓ DE JUBILACIÓ DE CLASSE A PARTIR DELS SEIXANTA ANYS, MENTRE QUE ELS HOMES HO FAN ALS 65
- MB SOL·LICITA ALS 60 ANYS LA JUBILACIÓ, QUE LI ES DENEGADA PER NO HAVER TRAMITAT EL CANVI DE SEXE
- L'ACCIÓ JUDICIAL ES DESESTIMADA EN ELS DOS PRIMERS GRAUS JURISDICCIONALS, NO OBSTANT EN CASSACIÓ LA SUPREM COURT UK ELEVA LA QÜESTIÓ PREJUDICIAL
- **PREGUNTA FORMULADA PER LA SUPREM COURT UK:**
 - ¿ÉS CONTRÀRIA A LA DIRECTIVA 79/7 UNA NORMATIVA NACIONAL QUE RECLAMA PER ACCEDIR A LA JUBILACIÓ A MÉS DELS COMPLIMENTS DE CRITERIS DE CARÀCTER FÍSIC, SOCIAL I PSICOLÒGIC QUE LA PERSONA QUE HA OPTAT PEL CANVI DE SEXE NO ESTIGUI CASADA?
- **RESPOSTA DEL TJUE:**
 - S'INDICA D'ENTRADA QUE NO SE LI PLANTEJA SI ÉS PRECÍS L'ANUL·LACIÓ D'UN PREVI PATRIMONI PEL RECONeixEMENT D'UN CANVI DE SEXE, SINÓ ÚNICAMENT SI ES TÉ DRET A LA PENSIÓ DE JUBILACIÓ
 - DAVANT L'AL·LEGACIÓ DEL GOVER BRITÀNIC RESPECTE A LA INCOMPETÈNCIA PER DETERMINAR EL RÈGIM APLICABLE AL CANVI DE SEXE, EL TJUE RECORDA QUE SÍ TE COMPETÈNCIES EN MATÈRIA DE NO DISCRIMINACIÓ, LA QUAL COSA S'APLICA EN SUPÒSITS COM EL PRESENT (amb cita de la STCE Maruko i Coman)
 - LA DIRECTIVA 79/7 CONSAGRA EL PRINCIPI DE NO DISCRIMINACIÓ EN MATÈRIA DE SEG. SOCIAL, LA QUAL COSA TÉ EFICÀCIA SOBRE LA NORMATIVA CIVIL
 - L'ELEMENT DISCRIMINATORI ES SITUA EN RELACIÓ A LA COMPARACIÓ ENTRE UNA PERSONA QUE HA CANVIAT DE SEXE I QUI NO HA FET, ATÈS QUE EN AQUEST SEGON NO SE LI EXIGEIX L'ANUL·LACIÓ DEL MATRIMONI... DEL QUE ES DERIVA UNA POSSIBLE DISCRIMINACIÓ PER RAÓ DE SEXE
 - EN RELACIÓ AL JUDICI DE COMPARACIÓ, EL GOVERN BRITÀNIC SOSTÈ QUE AMBDUES SITUACIONS NO SÓN COMPARABLES, ATÈS QUE QUI HA CANVIAT DE SEXE PASSA A ESTAR CASAT AMB UNA PERSONA DEL SEXE ADQUIRIT (la qual cosa no era legal a UK en el moment dels fets), EL QUE JUSTIFICA EL REQUISIT IMPOSAT A LA LLEI.
 - LA DITA TESI ES NEGADA PEL TJUE, EN CONSIDERAR QUE AIXÒ DETERMINARIA QUE L'ESTAT CIVIL FOS UN CONDICIONANT PER ACCEDIR A PENSIONS, SENSE QUE LA FINALITAT D'IMPEDIR CASAMENTS ENTRE PERSONES DEL MATEIX SEXE ÉS ALIENA TAMBÉ AL RÈGIM DE PENSIONS
 - TAMBÉ ES REBUTJA QUE SIGUI D'APLICACIÓ LA STEDH Hämäläinen ATÈS QUE NO ES TRACTAVA ALLÀ DE SEGURETAT SOCIAL

□ **SEGURETAT SOCIAL DELS TREBALLADORS MIGRANTS**

- **STJUE 28.06.2018, ASSUMPTE C-2/17, CRESPO REY**

ACCÈS A:

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=203425&pageIndex=0&doclang=ES&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=790775>

Procedimiento prejudicial — Acuerdo sobre la libre circulación de personas entre la Comunidad Europea y sus Estados miembros, por una parte, y la Confederación Suiza, por otra — Seguridad social de los trabajadores migrantes — Reglamento (CE)

n.º 883/2004 — Anexo XI, rúbrica “España”, punto 2 — Pensión de jubilación — Modo de cálculo — Importe teórico — Base de cotización pertinente — Convenio especial — Elección de la base de cotización — Normativa nacional que obliga al trabajador a cotizar con arreglo a la base mínima de cotización

DECLARACIÓ DEL TJUE:

El Acuerdo sobre la libre circulación de personas entre la Comunidad Europea y sus Estados miembros, por una parte, y la Confederación Suíza, por otra, rubricado en Luxemburgo el 21 de junio de 1999, debe interpretarse en el sentido de que se opone a una normativa de un Estado miembro, como la analizada en el litigio principal, que obliga al trabajador migrante que suscribe un convenio especial con la seguridad social de ese Estado miembro a cotizar con arreglo a la base mínima de cotización, de forma que, al calcular el importe teórico de su pensión de jubilación, la institución competente de dicho Estado miembro equipara el período cubierto por este convenio a un período realizado en ese mismo Estado miembro y solo toma en consideración, a efectos de ese cálculo, las cuotas abonadas en el marco de dicho convenio, incluso cuando, antes de ejercer su derecho a la libre circulación, dicho trabajador hubiera cotizado en el Estado miembro en cuestión con arreglo a bases superiores a la base mínima de cotización y cuando un trabajador sedentario que no hizo uso de su derecho a la libre circulación y que suscribe tal convenio dispone de la facultad de cotizar con arreglo a bases superiores a la base mínima de cotización

- **COMENTARI DE LA SENTÈNCIA**

- **SUPÒSIT DE FET:**

- EL SENYOR CRESPO COTITZÀ PER BASES SUPERIORS A LES MÍNIMES A LA SEG. SOCIAL ESPANYOLA PEL PERÍODE 1965-1980, INSTAL·LANT-SE POSTERIORMET A SUÏSSA ENTRE 1984 I 2007
- RETORNAT A ESPANYA AL 2007 SUBSCRIU AMB LA SEG. SOCIAL CONVENI ESPECIAL, AMB COTITZACIÓ PER BASES MÍNIMES, COM ESTABLEIX L' ORDRE TAS/2865/2003 PER A ESPANYOLS RESIDENTS A L'ESTRANGER
- AL 2014 SE LI RECONeix PENSIÓ DE JUBILACIÓ INTEGRANT LES DITES BASES MÍNIMES EN LA BASE REGULADORA, JUNTAMENT AMB LES EQUIPARABLES A SUÏSSA EN EL PERÍODE DE CÒMPUT.
- INSTA DEMANDA EN CONSIDERAR QUE CONFORME L'ACORD DE LLIURE CIRCULACIÓ UE/SUÏSSA ÉS APLICABLE EL REGLAMENT 883/2004, PER LA QUAL COSA SE LI HAURIEN D'APLICAR LES BASES DE COTITZACIÓ REALS A LA SEG. SOCIAL ESPANYOLA
- DESPRÉS D'OBTENIR UNA SENTÈNCIA FAVORABLE, EL TSJGAL ELEVA LA QÜESTIÓ PREJUDICIAL

- **PREGUNTES FORMULADES PEL TSJGAL:**

- ¿ÉS CONTRÀRIA AL REGLAMENT UNA PREVISIÓ NORMATIVA QUE NOMÉS PERMET COTITZAR ALS INMIGRANTS RETORNATS PER BASES MÍNIMES, MENTRE QUE UN TREBALLADOR SEDENTARI PODRIA SUBSCIURE BASES SUPERIORS?
- EN EL CAS DE RESPOSTA AFIRMATIVA: ¿QUIN ÉS EL REMEI ADEQUAT PER PALIAR-HO?

- **RESPOSTA DEL TJUE:**

- RESPECTE LA PRIMERA PREGUNTA:
 - ATÈS QUE EL SENYOR CRESPO HAVIA COTITZAT ABANS A LA SEG. SOCIAL ESPANYOLA PER BASES SUPERIORS A LES MÍNIMES, LA LIMITACIÓ NORMATIVA RELATIVA AL CONVENI ESPECIAL COMPORTA UN GREUGE RESPECTE A LA SITUACIÓ QUE S'HAGUÉS PRODUÏT SINÓ HAGUÉS CANVIAT DE RESIDÈNCIA, EL QUE COMPORTA UN TRACTE MÉS DESFAVORABLE, AMB CLARS PERJUDICIS A L'HORA D'ACCEDIR A LA JUBILACIÓ
 - A MÉS, SI NOMÉS HAGUÉS COTITZAT A SUÏSSA NO SE LI DONARIA EL MATEIX TRACTAMENT
- RESPECTE LA SEGONA PREGUNTA:
 - CORRESPON A L'ÒRGAN JUDICIAL NACIONAL FET LA INTERPRETACIÓ CONFORME DE LA SENTÈNCIA I SINÓ ÉS POSSIBLE, ESCAU ACUDIR -ATÈS QUE ES TRACTA DE SEG. SOCIAL- A L'EFICÀCIA VERTICAL AMB PRIMACIA DEL DRET COMUNITARI

- *"No obstante, debe destacarse a este respecto que este objetivo podría alcanzarse, a priori, concediendo también a los trabajadores migrantes que suscriben un convenio especial tal facultad y permitiéndoles cotizar retroactivamente con arreglo a bases superiores a la base mínima de cotización y, en consecuencia, reclamar sus derechos a una pensión de jubilación en función de estas nuevas bases"*

- **STJUE 11.07.2018, ASSUMPTE C-356/15, COMISIÓN/IRLANDA**

ACCÈS A:

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=203901&pageIndex=0&doclang=ES&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=107419>

Incumplimiento de Estado — Seguridad social — Reglamento (CE) n.º 883/2004 — Artículos 11, 12 y 76, apartado 6 — Reglamento (CE) n.º 987/2009 — Artículo 5 — Desplazamiento de trabajadores — Afiliación a un régimen de seguridad social — Lucha contra el fraude — Certificado A1 — Negativa a reconocerlo por parte del Estado miembro de ejercicio de la actividad profesional en caso de fraude o abuso

DECLARACIÓ DEL TJUE:

- 1) Declarar que, al adoptar los artículos 23 y 24 de la Ley Marco de 27 de diciembre de 2012, el Reino de Bélgica ha incumplido las obligaciones que le incumben en virtud de los artículos 11, apartado 1, 12, apartado 1, y 76, apartado 6, del Reglamento (CE) n.º 883/2004 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 29 de abril de 2004, sobre la coordinación de los sistemas de seguridad social, en su versión modificada por el Reglamento (UE) n.º 465/2012 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 22 de mayo de 2012, así como del artículo 5 del Reglamento (CE) n.º 987/2009 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 16 de septiembre de 2009, por el que se adoptan las normas de aplicación del Reglamento n.º 883/2004.
- 2) Desestimar el recurso en todo lo demás.
- 3) Condenar en costas al Reino de Bélgica

- **STJUE 25.07.2018, ASSUMPTE C-679/16, A**

ACCÈS A:

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=204403&pageIndex=0&doclang=ES&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1079544>

Procedimiento prejudicial — Ciudadanía de la Unión — Artículos 20 TFUE y 21 TFUE — Libertad de circular y residir en los Estados miembros — Seguridad social — Reglamento (CE) n.º 883/2004 — Asistencia social — Prestaciones de enfermedad — Servicios a personas con discapacidad — Obligación De un municipio de un Estado miembro de conceder a uno de sus residentes la asistencia personal prevista por la legislación nacional mientras cursa estudios superiores en otro Estado miembro

DECLARACIÓ DEL TJUE:

- 1) El artículo 3, apartado 1, letra a), del Reglamento (CE) n.º 883/2004 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 29 de abril de 2004, sobre la coordinación de los sistemas de seguridad social, en su versión modificada por el Reglamento (CE) n.º 988/2009 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 16 de septiembre de 2009, debe interpretarse en el sentido de que una prestación como la asistencia personal controvertida en el litigio principal, que consiste, en particular, en el abono de los gastos generados por las actividades cotidianas de una persona gravemente discapacitada que no realiza ninguna actividad económica, con el fin de que pueda cursar estudios superiores, no tiene cabida en el concepto de «prestación de enfermedad» en el sentido de dicha disposición y, por tanto, está excluida del ámbito de aplicación de ese Reglamento.
- 2) Los artículos 20 TFUE y 21 TFUE se oponen a que a un residente de un Estado miembro gravemente discapacitado se le deniegue, por su municipio de residencia, una prestación como la asistencia personal controvertida en el litigio principal con motivo de su estancia en otro Estado miembro para cursar estudios superiores

- **STJUE 06.09.2018, ASSUMPTE C-527/16, SALZBURGER**

GEBIETSKRANKENKASSE

ACCÈS A:

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=205401&pageIndex=0&doclang=ES&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=706896>

Procedimiento prejudicial — Seguridad social — Reglamento (CE) n.º 987/2009 — Artículos 5 y 19, apartado 2 — Trabajadores enviados a un Estado miembro distinto de aquel en que el empleador ejerce normalmente sus actividades — Expedición por el Estado miembro de origen de certificados A1 tras el reconocimiento por del Estado miembro de acogida de la sujeción de los trabajadores a su régimen de seguridad social — Dictamen de la Comisión Administrativa — Emisión indebida de los certificados A1 — Constatación — Carácter vinculante y retroactivo de dichos certificados — Reglamento (CE) n.º 883/2004 — Legislación aplicable — Artículo 12, apartado 1 — Concepto de persona “enviada en sustitución de otra persona”

DECLARACIÓ DEL TJUE:

- 1) El artículo 5, apartado 1, en relación con el artículo 19, apartado 2, del Reglamento (CE) n.º 987/2009 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 16 de septiembre de 2009, por el que se adoptan las normas de aplicación del Reglamento (CE) n.º 883/2004, en la redacción que le dio el Reglamento (UE) n.º 1244/2010 de la Comisión, de 9 de diciembre de 2010, debe interpretarse en el sentido de que los certificados A1 expedidos por la institución competente de un Estado miembro al amparo del artículo 12, apartado 1, del Reglamento (CE) n.º 883/2004 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 29 de abril de 2004, sobre la coordinación de los sistemas de seguridad social, en la redacción que le dio el Reglamento n.º 1244/2010, vinculan no solo a las instituciones del Estado miembro en que se ejerza la actividad sino también a los tribunales de este mismo Estado miembro.
- 2) El artículo 5, apartado 1, en relación con el artículo 19, apartado 2, del Reglamento n.º 987/2009, en la redacción que le dio el Reglamento n.º 1244/2010, debe interpretarse en el sentido de que los certificados A1 expedidos por la institución competente de un Estado miembro al amparo del artículo 12, apartado 1, del Reglamento n.º 883/2004, en la redacción que le dio el Reglamento n.º 1244/2010, vinculan tanto a las instituciones de seguridad social como a los tribunales del Estado miembro en que se ejerza la actividad mientras no sean retirados o invalidados por el Estado miembro en el que hayan sido emitidos, aun cuando las autoridades competentes de ese último Estado miembro y del Estado miembro en que se ejerza la actividad hayan elevado el asunto a la Comisión Administrativa de coordinación de los sistemas de seguridad social y esta haya llegado a la conclusión de que los certificados habían sido emitidos indebidamente y de que procedía retirarlos.
- 3) El artículo 5, apartado 1, en relación con el artículo 19, apartado 2, del Reglamento n.º 987/2009, en la redacción que le dio el Reglamento n.º 1244/2010, debe interpretarse en el sentido de que los certificados A1 expedidos por la institución competente de un Estado miembro al amparo del artículo 12, apartado 1, del Reglamento n.º 883/2004, en la redacción que le dio el Reglamento n.º 1244/2010, vinculan tanto a las instituciones de seguridad social como a los tribunales del Estado miembro en que se ejerza la actividad, en su caso con efecto retroactivo, aun cuando los certificados únicamente se hayan expedido después de que el segundo Estado miembro hubiera determinado la sujeción del trabajador en cuestión al seguro obligatorio con arreglo a su legislación.
- 4) El artículo 12, apartado 1, del Reglamento n.º 883/2004, en la redacción que le dio el Reglamento n.º 1244/2010, debe interpretarse en el sentido de que, en el supuesto de que un trabajador enviado por su empleador a otro Estado miembro para realizar un trabajo sea sustituido por otro trabajador enviado a su vez por otro empleador, ha de considerarse que el segundo se ha «enviado en sustitución de otra persona» a efectos de esa disposición, de modo que no podrá acogerse a la norma particular establecida en la disposición para seguir sujeto a la legislación del Estado miembro en que su empleador ejerza normalmente sus actividades.
- 5) No es relevante a este respecto la circunstancia de que los empleadores de los dos trabajadores de que se trate tengan su domicilio social en el mismo Estado miembro o en su caso mantengan vínculos personales u organizativos

- COMENTARI DE LA SENTÈNCIA

- SUPÒSIT DE FET:

- UN ESCORXADOR D'UNA EMPRESA AUSTRIACA CONTRACTA UNA EMPRESA HÚNGARA QUE DESPLÇA TREBALLADORS D'AQUESTA DARRERA NACIONALITAT A ÀUSTRIA. POSTERIORMENT ES CANVIA LA CONTRATISTA
- LA SEURETAT SOCIAL HÚNGARA EMET CERTIFICAT A-1 (EN ALGUN CAS EN FORMA RETROACTIVA) CONFORME ELS

- TREBALLADORS DESPLAÇATS ELS RESULTA D'APLICACIÓ EL SISTEMA DEL DIT PAÍS
- NO OBSTANT, LA SEGURETAT SOCIAL AUSTRIACA DICTA UNA RESOLUCIÓ EN LA QUE ES DECLARA L'AFILIACIÓ AL DIT SISTEMA DE LES PERSONES AFECTADES
- LES EMPRESES RECORREN AQUESTA RESOLUCIÓ, OBTENENT UNA SENTÈNCIA ESTIMATÒRIA EN EL PRIMER GRAU JURISDICCIONAL.
- INSTANT RECUS, L'ÒRGAN JUDICIAL DEL SEGON GRAU ELEVA LA QÜESTIÓ PREJUDICIAL
-
- **RESPOSTA DEL TJUE:**
 - ELS CERTIFICATS A-1 LLIURATS PER UN PAÍS MEMBRE VINCULEN AL SISTEMA DE SEGURETAT SOCIAL I ALS ÒRGANS JUDICIALS DEL PAÍS RECEPTOR MENTRE NO SIGUIN ANUL·LATS PELS PAÍS EMISSOR, FINS I TOT ENCARA QUE LA COMISSIÓ ADMINISTRATIVA DE SS DE LA UE HAGI DECLARAT EL CARÀCTER INDEGUT I ENCARA QUE HAGIN ESTAT LLIURATS AMB EFECTES RETROACTIUS
 - EN EL CAS QUE UN TREBALLADOR SIGUI SUBSTITUÏT PER UN ALTRE I ES PRODUUEIXI EL CANVI D'EMPRESA CONTRATISTA AMB INDEPENDÈNCIA QUE AMB DUES EMPRESES COMPARTeixIN NACIONALITAT I VINCULACIONS SOCIETÀRIES) S'INTERPRETA L'ART.

12.1 DEL REGLAMENT 883/2004 EN EL SENTIT QUE EN ELS CASOS DE SUBSTITUCIÓ DE TREBALLADORS NO S'APLICA L'AFILIACIÓ EN EL PAÍS EMISSOR

☐ **SUCCESSIÓ D'EMPRESES**

- **STJUE 11.07.2018, ASSUMPTE C-60/17, SOMOZA HERMO**

ACCÈS A:

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=203907&pageIndex=0&doclang=ES&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=728821>

Procedimiento prejudicial — Directiva 2001/23/CE — Artículo 1, apartado 1 — Transmisión de empresa — Artículo 3, apartado 1 — Mantenimiento de los derechos de los trabajadores — Subrogación en los contratos de trabajo por imperativo de lo pactado en un convenio colectivo — Convenio colectivo que excluye la obligación de que el cedente y el cesionario de la empresa respondan solidariamente de las obligaciones, incluidas las salariales, derivadas de los contratos de trabajo antes de la transmisión de dicha empresa

DECLARACIÓ DEL TJUE:

1) El artículo 1, apartado 1, de la Directiva 2001/23/CE del Consejo, de 12 de marzo de 2001, sobre la aproximación de las legislaciones de los Estados miembros relativas al mantenimiento de los derechos de los trabajadores en caso de [transmisiones] de empresas, de centros de actividad o de partes de empresas o de centros de actividad, debe interpretarse en el sentido de que esta Directiva se aplica a una situación en la que un arrendatario de servicios ha resuelto el contrato de prestación de servicios de vigilancia de instalaciones celebrado con una empresa y, a efectos de la ejecución de la prestación, ha celebrado un nuevo contrato con otra empresa que se hace cargo, en virtud de un convenio colectivo, de una parte esencial, en términos de número y de competencias, del personal que la primera empresa destinaba a la ejecución de dicha prestación, siempre y cuando la operación vaya acompañada de la transmisión de una entidad económica entre las dos empresas afectadas.

2) El Tribunal de Justicia de la Unión Europea no es competente para responder a la segunda cuestión prejudicial planteada por el Tribunal Superior de Justicia de Galicia, mediante resolución de 30 de diciembre de 2016

- **COMENTARI DE LA SENTÈNCIA**

- **SUPÒSIT DE FET:**
 - EL SENYOR SOMOZA TREBALLA COM A VIGILANT DE SEGURETAT PER ESABE EN UN MUSEU DE SANTIAGO
 - AL 2012 LA CONTRACTA ÉS ADJUDICADA A VINSA, QUE ES SUBROGA –EN APLICACIÓ DEL CONVENI- COM EMPRESA OCUPADORA
 - NO OBSTANT, VINSA NO ES FA CÀRREC DE DETERMINADES QUANTITATS DEGUDES PER ESABE, PER LA QUAL COSA EL SENYOR SOMOZA INTERPOSA DEMANDA CONTRA AMBDUES, QUE ÉS ESTIMADA EN APLICACIÓ DE L'ART. 44.1 ET PEL JUTJAT
 - VINSA FORMULA SUPPLICACIÓ, CITANT LA DOCTRINA CASSACIONAL (p. e.: STS UD 25.07.2017) RELATIVA A L'APLICACIÓ PREFERENT DEL CONVENI, FORMULANT EL TSJ DE GALÍCIA LA QÜESTIÓ PREJUDICIAL
- **PREGUNTES FORMULADES PEL TSJ GAL:**
 - ¿S'APLICA LA DIRECTIVA 2001/23 QUAN L'ACTIVITAT ES BASA EN L'APORTACIÓ DE MÀ D'OBRA I LA NOVA EMPRESA ES FA CÀRREC DEL PERSONAL PER CONVENI COL·LECTIU?
 - ¿ES CONFORME A LA DIRECTIVA QUE UN COP PRODUÏDA LA SUCCESSIÓ NO OPERI LA SOLIDARITAT DE DEUTES ANTERIORS PER A LA NOVA OCUPADORA?
- **RESPOSTA DEL TJUE:**
 - EN RELACIÓ A LA PRIMERA PREGUNTA:
 - LA INEXISTÈNCIA D'UN CONTRACTE ENTRE SUCCEÏDA I SUCCESSORA NO IMPEDEIX L'APLICACIÓ DE LA DIRECTIVA
 - RESPECTE LA CONTINUÏTAT EN L'ACTIVITAT ES RECORDEN ELS CRITERIS FIXATS A LES SENTÈNCIES AIRA PASCUAL I SECURITAS
 - NO OBSTANT SEMBLE CLAR QUE AQUESTA CONTINUÏTAT NO OPERA QUAN ES TRACTA DE SIMPLE APORTACIÓ DE MÀ D'OBRA
 - TANMATEIX, ES RECORDA LA DOCTRINA RELATIVA A LA SUCCESSIÓ SI LA NOVA EMPRESA ES FA CÀRREC D'UNA PART IMPORTANT DE LA PLANTILLA
 - EN RELACIÓ A LA SEGONA PREGUNTA:
 - CONFORME L'ART. 3 DE LA DIRECTIVA LA RESPONSABILITAT SOLIDÀRIA D'AMBDUES EMPRESES EN EL CAS DE DEUTES PREVIS A LA SUCCESSIÓ POT REGULAR-SE PELS ESTATS MEMBRES (PER TANT: NO DERIVA DE LA PRÒPIA DIRECTIVA)
 - EN AQUESTA TESSITURA LA DETERMINACIÓ DE SI PREVAL LA LLEI O EL CONVENI ÉS UNA QÜESTIÓ PRÒPIA DE L'ORDENACIÓ INTERNA (JERARQUIA NORMATIVA), ASPECTE SOBRE EL QUE EL TJUE NO TÉ COMPETÈNCIA
- **REFLEXIONS SOBRE LA SENTÈNCIA:**
 - EL TJUE DEIXA CLARA LA SEVA DOCTRINA (a partir d'AIRA PASCUAL): ALLÒ QUE ÉS DETERMINANT ÉS LA CONTINUÏTAT EN L'ACTIVITAT, AMB INDEPENDÈNCIA DE SI EXISTEIX TRANSMISSIÓ PATRIMONIAL); EN CONSEQÜÈNCIA, S'APLICA LA DIRECTIVA A TOT ALLÒ QUE SIGUI "GESTIÓ D'EQUIPAMENTS"
 - NOMÉS HI HA UNA EXCEPCIÓ: ACTIVITATS QUE CONSISTEIXIN EN LA MERA APORTACIÓ DE MÀ D'OBRA, ON ESCAU VALORAR SI EXISTEIX TRANSMISSIÓ DE PLANTILLA
 - AIXÒ DETERMINA A LA PRÀCTICA QUE EN LA "GESTIÓ D'EQUIPAMENTS" S'APLIQUI EN FORMA DIRECTA LA DIRECTIVA, AMB INDEPENDÈNCIA DEL RÈGIM ESTABLERT EN EL CONVENI.
 - EN EL CAS D'ACTIVITATS BASADES EN LA MERA APORTACIÓ DE MÀ D'OBRA CONCORRE UN EVIDENT PROBLEMA APLICATIU:

- D'UNA BANDA, L'OBLIGACIÓ DE SUCCESSIÓ NO DERIVA DE LA DIRECTIVA, SINÓ DEL CONVENI, PER LA QUAL EMERGEIXEN ELS DUBTES SOBRE LA RECENT DOCTRINA CASSACIONAL (LA STSJGAL LA INAPLICA...)
- D'ALTRA: COM PODEM SABER SI LA NOVA EMPRESA ES FARIA O NO CÀRREC DEL PERSONAL DE L'ANTERIOR OCUPADORA?
- TANMATEIX, EN AQUELLS CASOS EN ELS QUE L'ACTIVITAT SIGUI LA DE "GESTIÓ D'EQUIPAMENTS" S'APLICA DIRECTAMENT LA DIRECTIVA (I, PER TANT, L'ART. 44 ET);
- LA [STS UD 27.09.2018 \(REC. 2747/2016\)](#) TRASPOSA LA STJUE: TAMBÉ EN LES SUBROGACIONS CONVENCIONALS EN ACTIVITATS DE MERA APORTACIÓ DE MÀ D'OBRA OPEREN ELS EFECTES CONTRACTUALS INHERENTS ... SEMPRE QUE EFECTIVAMENT S'ASSUMEIXI UNA PART QUALIFICADA DE LA PLANTILLA

- **STJUE 07.08.2018, ASSUMPTE C-472/16, COLINO SIGÜENZA**

ACCÈS A:

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=204741&pageIndex=0&doclang=es&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=587023>

Procedimiento prejudicial — Directiva 2001/23/CE — Ámbito de aplicación — Artículo 1, apartado 1 — Transmisiones de empresas — Mantenimiento de los derechos de los trabajadores — Contrato de servicios cuyo objeto es la gestión de una escuela municipal de música — Cesación de la actividad del primer adjudicatario antes de finalizar el curso académico y designación de un nuevo adjudicatario al comenzar el nuevo curso académico — Artículo 4, apartado 1 — Prohibición de despidos motivados por una transmisión — Excepción — Despidos efectuados por razones económicas, técnicas o de organización que impliquen cambios en el plano del empleo — Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea — Artículo 47

DECLARACIÓ DEL TJUE:

- 1) *El artículo 1, apartado 1, de la Directiva 2001/23/CE del Consejo, de 12 de marzo de 2001, sobre la aproximación de las legislaciones de los Estados miembros relativas al mantenimiento de los derechos de los trabajadores en caso de transmisiones de empresas, de centros de actividad o de partes de empresas o de centros de actividad, debe interpretarse en el sentido de que puede estar comprendida en el ámbito de aplicación de esta Directiva una situación, como la controvertida en el litigio principal, en la que el adjudicatario de un contrato de servicios cuyo objeto es la gestión de una escuela municipal de música, al que el Ayuntamiento había proporcionado todos los medios materiales necesarios para el ejercicio de esa actividad, la finaliza dos meses antes de terminar el curso académico, despide a la plantilla y restituye dichos medios materiales al citado Ayuntamiento, que efectúa una nueva adjudicación solo para el siguiente curso académico y proporciona al nuevo adjudicatario los mismos medios materiales.*
- 2) *El artículo 4, apartado 1, de la Directiva 2001/23 debe interpretarse en el sentido de que, en circunstancias como las controvertidas en el litigio principal, donde el adjudicatario de un contrato de servicios cuyo objeto es la gestión de una escuela municipal de música finaliza esta actividad dos meses antes de terminar el curso académico, despidiendo a la plantilla, y el nuevo adjudicatario reanuda la actividad al comenzar el siguiente curso académico, resulta plausible que el despido se haya efectuado por «razones económicas, técnicas o de organización que impliquen cambios en el plano del empleo», en el sentido del citado precepto, siempre que las circunstancias que hayan dado lugar al despido de todos los trabajadores y el retraso en la designación de un nuevo contratista de servicios no formen parte de una medida deliberada destinada a privar a estos trabajadores de los derechos que les reconoce la Directiva 2001/23, extremo que deberá comprobar el tribunal remitente*

- **COMENTARI DE LA SENTÈNCIA**

- **SUPÒSIT DE FET:**

- PROFESSOR A UNA ESCOLA MUNICIPAL DE MÚSICA A VALLADOLID QUE COMENÇA A TREBALLAR PER A L'AJUNTAMENT AL 2006. AL 2007 L'AJUNTAMENT ATORGA EL DIT SERVEI A UNA CONTRACTA (*MUSICOS Y ESCUELAS*) AMB TRANSMISSIÓ DE PERSONAL I

EQUIPAMENT

- AL 2013 ES REDUEIX EL NÚMERO DE MATRICULACIONS, PER LA QUAL COSA *MUSICOS Y ESCUELAS* RECLAMA A L'AJUNTAMENT UNA CONTRAPRESTACIÓ, QUE LI ES DENEGADA. LA DITA MERCANTIL, ABANS QUE FINALITZI EL CURS, CANCEL·LA EL CONTRACTE, RETORNA A L'AJUNTAMENT MATERIAL I INSTAL·LACIONS I INICIA UN PROCÉS D'ACOMIADAMENT COL·LECTIU, ACOMIADANT TOTA LA PLANTILLA (ABRIL 13')
- ELS REPRESENTANTS DELS TREBALLADORS FORMULEN DEMANDA QUE ES DESESTIMADA PEL TSJ CL I EL TS
- ENTRETANT, L'AJUNTAMENT ATORGA DE CARA AL NOU CURS ESCOLAR (SET 13') LA CONTRACTA A UNA NOVA EMPRESA (*IN-PULSO MUSICAL*), AMB CESSIÓ DE LOCALS I MEDIS
- EL SENYOR COLINO INTERPOSA DEMANDA INDIVIDUAL CONTRA EL SEU ACOMIADAMENT DEMANDANT TAMBÉ A *IN-PULSO MUSICAL*, APLICANT LA COSA JUTJADA RESPECTE L'EXTINCIÓ (art. 124.13.b 2a LRJS) I DESCARTANT LA SUCCESSIÓ EMPRESARIAL ATÈS QUE EL CANVI D'EMPRESARI FOU POSTERIOR A L'ACOMIADAMENT
- INSTADA SUPPLICACIÓ, EL TSJ DE CASTELLA I LLEÓ -VALLADOLID- FORMULA QÜESTIÓ PREJUDICIAL

- **PREGUNTES FORMULADES:**

- ¿S'APLICA LA DIRECTIVA 2001/23/CE EN AQUEST CAS?
- ¿ES TRACTA D'UN SUPÒSIT PROHIBIT A L'ART. 4.1 DE LA DIRECTIVA (*"el traspàs d'una empresa, d'un centre d'activitat o d'una part d'aquests no constituirà en si mateix un motiu d'acomiadament per al cedent o per al cessionari"*) O BÉ DE LA POSSIBILITAT EXTINTIVA CONTEMPLADA A LA MATEIXA NORMA (*"aquesta disposició no impedirà els acomiadaments que puguin produir-se per raons econòmiques, tècniques o d'organització que impliquin canvis en el plànol de l'ocupació"*)?
- SI LA CAUSA DE L'ACOMIADAMENT ÉS UN TRASPÀS (PROHIBIT), ¿S'OPOSA A L'ART. 47 CDFUE QUE UN JUTGE NACIONAL NO PUGUI ENTRAR EN EL FONS DE L'ASSUMpte PER APLICACIÓ DEL PRINCIPI DE COSA JUTJADA LEGALMENT PREVIST?

- **RESPOSTA DEL TJUE:**

- EN RELACIÓ A LA PRIMERA PREGUNTA:
 - DESPRÉS DE RECORDAR LA SEVA DOCTRINA MÉS RECENT – VALORACIÓ ESSENCIAL DE CONTINUÏTAT EN L'ACTIVITAT, LLEVAT SIMPLE APORTACIÓ DE MÀ D'OBRA- S'INDICA QUE EN AQUEST CAS L'AJUNTAMENT HA POSAT A DISPOSICIÓ DE LES CONTRACTISTES TOTS ELS MITJANS MATERIALS, SENSE QUE EL FET QUE HAGI EXISTIT UNA SUPENSIÓ DE SERVEIS NOMÉS PER ALGUNS MESOS O QUE L'EMPRESA HAGI ROMÀS TANCADA EXCLOGUI L'APLICACIÓ DE LA DIRECTIVA
- EN RELACIÓ A LA SEGONA PREGUNTA:
 - NOMÉS ELS TREBALLADORS AMB CONTRACTE EN VIGOR EN EL MOMENT DEL CANVI D'EMPRESARI PODEN INVOCAR L'APLICACIÓ DE LA DIRECTIVA
 - ARA BÉ, SI LA FINALITAT DE L'ACOMIADAMENT HA ESTAT EL TRASPÀS, ESCAU ENTENDRE QUE ELS CONTRACTES –TOT I HAVER ESTAR EXTINGITS- ES TROBEN EN VIGOR
 - EN EL PRESENT CAS L'ACOMIADAMENT ES PRODUÏX ABANS DE LA TRANSMISSIÓ, ESSENT LA CAUSA L'INCOMPLIMENT DE L'AJUNTAMENT DE

LES SEVES OBLIGACIONS, PER LA QUAL COSA SEMBLEN CONCÒRRER CAUSES ETOP, LLEVAT QUE LA SITUACIÓ HAGI TINGUT COM CAUSA FORÇAR UN CANVI DE

CONTRACTISTA

- EN RELACIÓ A LA TERCERA PREGUNTA:
 - NO S'ENTRA EN L'ANÀLISI D'ADEQUACIÓ A LA DIRECTIVA DE LA COSA JUTJADA PER SER UNA QÜESTIÓ ATENYENT AL DRET INTERN I NO CONTENIR LA INTERLOCUTÒRIA DEL TSJ SUFICIENTS ELEMENTS QUE EL TJUE PUGUI VALORAR

☐ **VACANCES**

- **STJUE 04.10.2018, ASSUMPTE C-12/17, DICU**

ACCÈS A:

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=206434&pageIndex=0&doclang=ES&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=768833>

Procedimiento prejudicial — Política social — Ordenación del tiempo de trabajo — Directiva 2003/88/CE

— Derecho a vacaciones anuales retribuidas — Directiva 2010/18/UE — Acuerdo marco revisado sobre

el permiso parental — Permiso parental no considerado período de trabajo efectivo (STJUE 04.10.2018, asunto C-12/17, Botoșani

DECLARACIÓ DEL TJUE:

El artículo 7 de la Directiva 2003/88/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 4 de noviembre de 2003, relativa a determinados aspectos de la ordenación del tiempo de trabajo, debe interpretarse en el sentido de que no se opone a una disposición nacional, como la controvertida en el litigio principal, que, a efectos de determinar el derecho a vacaciones anuales retribuidas que dicho artículo garantiza a un trabajador respecto de un período de referencia, no considera período de trabajo efectivo la duración de un permiso parental disfrutado por ese trabajador durante el citado período

- **COMENTARI DE LA SENTÈNCIA**

- **SUPÒSIT DE FET:**

- LA SENYORA DICU ÉS MAGISTRADA DEL DISTRICTE DE BOTOȘANI (ROMANIA)
- DESPRÉS DE DONAR A LLUM INICIA UNA SUSPENSIÓ DE CONTRACTE PER MATERNITAT, SEGUIDA D'UN PERMÍS PARENTAL I LES VACANCES DE TRENTA DIES
- AL REINTEGRAR-SE AL LLOC DE TREBALL DEMANA ELS CINC DIES ADDICIONALS DE VACANCES PREVISTOS A LA LEGISLACIÓ NACIONAL, QUE LI SÓN DENEGATS PERQUÈ EL DESCANS ANUAL ES MERITA PER TEMPS TREBALLAT
- INTERPOSADA DEMANDA I DESPRÉS DE VARIS RECURSOS, L'ASSUMPTE ARRIBA AL TRIBUNAL DE DISTRICTE QUE ELEVA LA QÜESTIÓ PREJUDICIAL

- **RESPOSTA DEL TJUE:**

- DESPRÉS DE RECORDAR EL MARC NORMATIU COMUNITARI, EL TJUE FA UNA REFLEXIÓ FINALISTA: LES VACANCES SÓN UN PERÍODE DE DESCANS DESPRÉS D'UN ANY DE TREBALL, PEL QUE SI NO S'HA TREBALLAT NO SE'N TÉ EL DRET ÍNTEGRE, SINÓ ÚNICAMENT A PRORRATA
- ES DIFERÈNCIA ENTRE LA DOCTRINA PRÈVIA SOBRE GAUDIMENT DE VACANCES CONCORRENT AMB MALALTIA I PER MATERNITAT D'AQUESTES ALTRES SITUACIONS, ATÈS QUE LA MALALTIA IMPEDEIX EL TREBALL, COM TAMBÉ OCORRE -RESPECTE EL PERÍODE DE PUERPERI EN LA MATERNITAT. EN CANVI ELS PERMISOS PARENTALS CONCORRE UNA SUSPENSIÓ DE LES OBLIGACIONS CONTRACTUALS RECÍPROQUES

- **REFLEXIONS SOBRE LA SENTÈNCIA:**

- L'APLICACIÓ DEL CRITERI DE PROPORCIONALITAT SOBRE EL TEMPS TREBALLAT HA ESTAT JA ESTABLERTA PRÈVIAMENT PER LA DOCTRINA JUDICIAL ESPANYOLA EN EL CAS DE SUSPENSIÓ DE CONTRACTES (P. E.: STS UD 25-02-2003 -Rec. 2155/2002-)
- NO OBSTANT, LA SITUACIÓ NO ERA TAN CLARA QUAN LA SUSPENSIÓ DEL CONTRACTE OBEÏA A MESURES DE CONCILIACIÓ DE LA VIDA LABORAL I FAMILIAR, EN ESPECIAL DESPRÉS DE LA LOIEDH (EXCEDÈNCIA, ACUMULACIÓ DE PERÍODES DE LACTÀNCIA, ETC.)
- D'ALTRA BANDA, ESCAU PREGUNTAR-SE SI EN AQUESTS CASOS NO ÉS POSSIBLE ACUDIR A LA FIGURA DE LA DISCRIMINACIÓ INDIRECTA: PER BÉ QUE ELS PERMISOS PARENTALS PODEN SER EXERCIT TANT PER HOMES COM PER DONES, SON AQUESTES LES QUE ESTADÍSTICAMENT MÉS L'EXERCEIXEN...

- **STJUE 06.11.2018, ASSUMPTE C-648/16, SHIMIZU**

ACCÈS A:

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=207328&pageIndex=0 &doclang=ES&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=404842>

Procedimiento prejudicial — Política social — Ordenación del tiempo de trabajo — Directiva 2003/88/CE

— Artículo 7 — Derecho a vacaciones anuales retribuidas — Norma nacional que establece la pérdida de las vacaciones anuales no disfrutadas y de la compensación económica por dichas vacaciones si el trabajador no ha presentado una solicitud de vacaciones antes de la extinción de la relación laboral — Directiva 2003/88 — Artículo 7 — Obligación de interpretación conforme del Derecho nacional — Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea — Artículo 31, apartado 2 — Invocabilidad en el marco de un litigio entre particulares

DECLARACIÓ DEL TJUE:

1) *El artículo 7 de la Directiva 2003/88/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 4 de noviembre de 2003, relativa a determinados aspectos de la ordenación del tiempo de trabajo, y el artículo 31, apartado 2, de la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea deben interpretarse en el sentido de que se oponen a una normativa nacional, como la controvertida en el litigio principal, en virtud de la cual, si el trabajador no ha solicitado ejercer su derecho a vacaciones anuales retribuidas durante el período de referencia de que se trate, al término de dicho período pierde, automáticamente y sin que se verifique previamente si el empresario le ha permitido efectivamente ejercer ese derecho, en particular informándole de manera adecuada, los días de vacaciones anuales retribuidas devengados por dicho período en virtud de esas disposiciones y, correlativamente, su derecho a una compensación económica por las vacaciones no disfrutadas en el caso de que se extinga la relación laboral. Corresponde, a este respecto, al órgano jurisdiccional remitente comprobar, tomando en consideración la totalidad de su Derecho interno y aplicando los métodos de interpretación reconocidos por este, si puede realizar una interpretación del citado Derecho que garantice la plena efectividad del Derecho de la Unión.*

2) *En el caso de que sea imposible interpretar una normativa nacional como la controvertida en el litigio principal en un sentido conforme con lo dispuesto en el artículo 7 de la Directiva 2003/88 y el artículo 31, apartado 2, de la Carta de los Derechos Fundamentales, se desprende de esta última disposición que el órgano jurisdiccional nacional que conoce de un litigio entre un trabajador y su antiguo empresario, que tiene la condición de particular, debe dejar inaplicada dicha norma nacional y velar por que, si el empresario no puede demostrar haber actuado con toda la diligencia necesaria para que el trabajador pudiera efectivamente tomar las vacaciones anuales retribuidas a las que tenía derecho en virtud del Derecho de la Unión, dicho trabajador no se vea privado de sus derechos adquiridos a vacaciones anuales retribuidas ni, consiguientemente, en caso de extinción de la relación laboral, a la compensación económica por vacaciones no disfrutadas cuyo abono incumbe, en tal caso, directamente al empresario de que se trate*

COMENTARI DE LA SENTÈNCIA

• **SUPÒSIT DE FET:**

- EL SENYOR SHIMIZU TREBALLA DES DE L'AGOST DE 2001 FINS AL DESEMBRE DE 2013 PER A UNA EMPRESA MITJANÇANT VARIS CONTRACTES TEMPORALS
- EN EL MOMENT EN QUE FINIA EL TERMINI DE DURADA DEL DARRER CONTRACTE L'EMPRESA INVITÀ AL SENYOR SHIMIZU A QUE AGAFÉS LES VACANCES, COSA QUE EFECTIVAMENT FEU PERÒ NOMÉS PER UN PERÍODE DE DOS DIES
- EXTINGIT EL CONTRACTE, SOL·LICITÀ A L'EMPRESA QUE SE LI PAGUESSIN LA RESTA DE VACANCES NO GAUDIDES DELS ANYS 2012 I 2103 (51 DIES)
- DAVANT LA NEGATIVA, INTERPOSA DEMANDA. DESPRÉS DE VÀRIES INSTÀNCIES ARRIBA AL TRIBUNAL SUPREM, QUE ELEVA

LA QÜESTIÓ PREJUDICIAL, ATÈS QUE LA NORMATIVA ALEMANYA ESTABLEIX LA PÈRDUA DEL DRET A LES VACANCES SINÓ ES SOL·LICITEN DINS L'ANY NATURAL

• **RESPOSTA DEL TJUE:**

- LA PRIMERA PREGUNTA QUE FORMULA L'ÒRGAN JURISDICCIONAL ALEMANY ÉS SI ES PERD EL DRET A LA COMPENSACIÓ ECONÒMICA DEL PERÍODE DE VACANCES NO GAUDIT EN EL CAS QUE L'EMPRESA HAGI OFERT AL TREBALLADOR LA DETERMINACIÓ DEL DIT DESCANS, SENSE QUE AQUEST HO FACI.
- EL TJUE INDICA QUE, EN PRINCIPÍ, UNA NORMATIVA COM L'ALEMANYA QUE ESTABLEIX QUE LA NO SOL·LICITUD DE VACANCES DINS L'ANY NATURAL COMPORTA LA PÈRDUA DEL DRET AL DIT DESCANS NO ÉS CONTRÀRIA A LA DIRECTIVA
- ARA BÉ, ESCAU TENIR PRESENT QUE EL TREBALLADORS ÉS LA PART FEBLE DEL CONTRACTE, PER LA QUAL COSA UNA HERMENÈUTICA TANCADA PODRIA COMPORTAR PRESSIONS DE L'OCUPADOR QUE COMPORTÈSSIN LA PÈRDUA DEL DRET O BÉ QUE S'ESTABLISSIN INCENTIVS PER A LA RENÚNCIA, LA QUAL COSA SERIA INCOMPATIBLE AMB EL DRET COMUNITARI
- PER BÉ QUE CORRESPON A L'EMPRESARI VETLLAR PER A QUE ELS TREBALLADORS EXERCESSEN EL DRET A VACANCES, AIXÒ NO COMPORTA QUE ES PUGUI IMPOSAR EL DESCANS A QUI NO EL VOL EXERCIR
- EN AQUESTA TESSITURA, CORRESPON A L'EMPRESARI PROVAR QUE HA ACTUAT EN FORMA ADEQUADA EN SUPÒSITS COM EL PRESENT, PROPORCIONANT ALS TREBALLADORS INFORMACIÓ TRANSPARENT. I SI NO ES COMPLEIXEN AMB AQUESTES REGLES DE CÀRREGA DE LA PROVA S'HAURÀ DE RECONÈIXER EL DRET DEL TREBALLADOR A LA COMPENSACIÓ ECONÒMICA UN COP EXHAURIT EL CONTRACTE, ENCARA QUE HAGI FINALITZAT EL VINCLE CONTRACTUAL. PEL CONTRARI, SI HO PROVA, EL TREBALLADOR PERD EL DRET A LA DITA COMPENSACIÓ
- LA DITA INTERPRETACIÓ ES REFORÇA ACUDINT A L'ART. 31.2 CDFUE, D'ON ES DERIVA LA IMPOSSIBILITAT D'UNA LEGISLACIÓ NACIONAL LIMITADORA DEL DRET A LES VACANCES
- LA QÜESTIÓ PREJUDICIAL CONTÉ TAMBÉ UNA SEGONA PREGUNTA, EN RELACIÓ A SI EN EL CAS QUE NO FOS POSSIBLE FER UNA INTERPRETACIÓ CONFORME DE LA LEGISLACIÓ NACIONAL ES POT ACUDIR A L'EFFECTE DIRECTE QUAN EL LIGITI TÉ UN ÀMBIT ENTRE SUBJECTES PRIVATS.
- EL TJUE REITERA LA SEVA TESI DOCTRINAL EN RELACIÓ A LA IMPOSSIBILITAT D'APLICAR UNA DIRECTIVA CONTRÀRIA AL DRET NACIONAL ENTRE PARTICULARS. NO OBTANT, EN AQUEST CAS RECORDA QUE EL DRET A LES VACANCES ESTÀ CONTEMPLAT A LA CDFUE, QUE SÍ TÉ EFFECTE DIRECTE HORIZONTAL. I, ALHORA, COM ELEMENT CERTAMENT NOVEDÓS ES FA ESMENT A LA PRIMACIA DE LA CARTA COMUNITÀRIA DE DRETS SOCIALS FONAMENTALS DELS TREBALLADORS I A LA CARTA SOCIAL EUROPEA, ENTRE ALTRES NORMES INTERNACIONALS.

- **STJUE 06.11.2018, ASSUMPTE C-619/16, KREUZIGER**

ACCÈS A:

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=207329&pageIndex=0&doclang=ES&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=404842>

Procedimiento prejudicial — Política social — Ordenación del tiempo de trabajo — Directiva 2003/88/CE

— Artículo 7 — Derecho a vacaciones anuales retribuidas — Norma nacional que establece la pérdida de las vacaciones anuales no disfrutadas y de la compensación económica por dichas vacaciones si el trabajador no ha presentado una solicitud de

vacaciones antes de la extinción de la relación laboral

DECLARACIÓ DEL TJUE:

El artículo 7 de la Directiva 2003/88/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 4 de noviembre de 2003, relativa a determinados aspectos de la ordenación del tiempo de trabajo, debe interpretarse en el sentido de que se opone a una norma nacional, como la controvertida en el litigio principal, en la medida en que esta implica que, si el trabajador no ha solicitado ejercer su derecho a vacaciones anuales retribuidas antes de la fecha de extinción de la relación laboral, pierde, automáticamente y sin que se verifique previamente si el empresario le ha permitido ejercer su derecho a vacaciones anuales antes de dicha extinción, en particular informándole de manera adecuada, los días de vacaciones anuales retribuidas a los que tenía derecho en virtud del Derecho de la Unión cuando se produjo dicha extinción, y, consiguientemente, su derecho a una compensación económica en concepto de vacaciones anuales retribuidas no disfrutadas

COMENTARI DE LA SENTÈNCIA

• **SUPÒSIT DE FET:**

- EL SENYOR KREUZIGER REALITZA ENTRE MAIG'08 I MAIG'10 PRÀCTIQUES COM ALS TRIBUNALS PER PREPARAR-SE PER A L'EXERCICI COM JURISTA A L'ESTAT DE BERLÍ.
- A L'ANY 2010 DECIDEIX NO AGAFAR VACANCES, PERÒ UN COP EXHAURIT EL CONTRACTE RECLAMA LA QUANTITAT CORRESPONENT. EN VIA ADMINISTRATIVA LI ÉS DENEGADA.
- INTERPOSADA DEMANDA, ES DESESTIMADA EN EL PRIMER GRAU, EN CONSIDERAR QUE EN MATÈRIA DE FUNCIO PÚBLICA LS LEGISLACIÓ ALEMANYA NO PREVEU LA COMPENSACIÓ A LA FI DEL CONTRACTE I QUE, ENCARA QUE RESULTÉS D'APLICACIÓ LA DIRECTIVA, NO CONCORRE EL REQUISIT DE NO PODER GAUDIR LES VACANCES PER MOTIUS ALIENS A LA SEVA VOLUNTAT, MÀXIM QUE LA LEGISLACIÓ EXIGEIX LA SOL·LICITUD EXPRESSA DEL TREBALLADOR
- INSTAT RECURS, EL TRIBUNAL DEL SEGON GRAU FORMULA LA QÜESTIÓ PREJUDICIAL, PREGUNTANT EN PRIMER LLOC SI ÉS CONTRÀRI A LA DIRECTIVA UNA LEGISLACIÓ QUE EXCLOU DE LA COMPENSACIÓ A LA FI DEL CONTRACTE PER VACANCES NO GAUDIDES ELS CASOS EN QUE NO HA EXISTIT SOL·LICITUD DEL TREBALLADOR

• **RESPOSTA DEL TJUE:**

- ES REITEREN BÀSICAMENT ELS ARGUMENTS EMPRATS EN L'ASSUMPT SHIMIZU

- **STJUE 06.11.2018, ASSUMPTES ACUMULATS C-569/16 Y C-570/16, BAUER**

ACCÈS A:

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=207330&pageIndex=0&doclang=ES&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=404842>

Procedimiento prejudicial — Política social — Ordenación del tiempo de trabajo — Directiva 2003/88/CE - Artículo 7 — Derecho a vacaciones anuales retribuidas — Relación laboral que concluye por fallecimiento del trabajador — Normativa nacional que impide el pago de una compensación económica a los herederos del trabajador por las vacaciones anuales retribuidas no disfrutadas por este — Obligación de interpretación conforme del Derecho nacional — Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea — Artículo 31, apartado 2 — Invocabilidad en los litigios entre particulares (STJUE 06.11.2018, asuntos acumulados)

DECLARACIÓ DEL TJUE:

1) *El artículo 7 de la Directiva 2003/88/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 4 de noviembre de 2003, relativa a determinados aspectos de la ordenación del tiempo de trabajo, y el artículo 31, apartado 2, de la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea deben interpretarse en el sentido de que se oponen a una normativa nacional, como la controvertida en los litigios principales, con arreglo a la cual, cuando la relación laboral concluye por fallecimiento del trabajador, el derecho a vacaciones anuales retribuidas adquirido en virtud de aquellas disposiciones y no disfrutado por el trabajador antes de su fallecimiento se extingue sin que nazca ningún derecho a una compensación económica por tal concepto que sea transmisible mortis causa a sus herederos.*

2) *En caso de que sea imposible interpretar una normativa nacional como la controvertida en los litigios principales en un sentido conforme con lo dispuesto en el artículo 7 de la Directiva 2003/88 y el artículo 31, apartado 2, de la Carta de los Derechos Fundamentales, el órgano jurisdiccional nacional que conoce de un litigio entre el heredero de un trabajador fallecido y el antiguo empresario de este debe dejar inaplicada dicha normativa nacional y velar por que se conceda a ese heredero una compensación económica, a cargo del empresario, por las vacaciones anuales retribuidas devengadas en virtud de aquellas disposiciones y no disfrutadas por el trabajador con anterioridad a su fallecimiento. Tal obligación se impone al órgano jurisdiccional nacional en virtud del artículo 7 de la Directiva 2003/88 y del artículo 31, apartado 2, de la Carta de los Derechos Fundamentales cuando el empleador contra el que litiga dicho heredero es una autoridad pública, y en virtud de la segunda de estas disposiciones si el empresario es un particular*

2. LLISTAT DE SENTÈNCIES DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL EN AQUEST PERÍODE

☐ **AUTONOMIES: ASSISTÈNCIA SANITÀRIA**

- **STC 76/2018, DE 5 DE JULIOL**

ACCÈS A: <http://hj.tribunalconstitucional.es/HJ/es/Resolucion/Show/25707>

Competencias sobre sanidad y productos farmacéuticos: nulidad parcial de un precepto del texto refundido de la Ley de garantías y uso racional de medicamentos y productos sanitarios; nulidad de los preceptos reglamentarios que atribuyen a la administración del Estado el ejercicio de potestades ejecutivas. Conflicto positivo de competencia 1866-2016. Planteado por el Consejo de Gobierno de la Junta de Andalucía en relación con diversos preceptos del Real Decreto 954/2015, de 23 de octubre, por el que se regula la indicación, uso y autorización de dispensación de medicamentos y productos sanitarios de uso humano por parte de los enfermeros

DECISIÓN DEL TC:

a) Declarar la inconstitucionalidad y nulidad, al amparo de lo dispuesto en el artículo 67 LOTC, de la referencia que se efectúa al "Ministerio de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad" en el artículo 79.1, párrafo quinto del texto refundido de la Ley de garantías y uso racional de medicamentos y productos sanitarios, aprobado por Real Decreto Legislativo 1/2015, de 24 de julio.
b) Declarar la inconstitucionalidad y nulidad, por vulneración de las competencias autonómicas: de las referencias que se realizan a la "Dirección General de Ordenación Profesional del Ministerio de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad", en los artículos 2.2; 3.2 y 8.1; del artículo 10; de la disposición final cuarta, apartados segundo y cuarto; y del anexo II del Real Decreto 954/2015, de 23 de octubre, por el que se regula la indicación, uso y autorización de dispensación de medicamentos y productos sanitarios de uso humano por parte de los enfermeros
2º Desestimar en lo demás el presente conflicto positivo de competencias

- **STC 86/2018, DE 19 DE JULIOL**

ACCÈS A: <http://hj.tribunalconstitucional.es/HJ/es/Resolucion/Show/25716>

Competencias sobre sanidad y productos farmacéuticos: pérdida sobrevenida de objeto respecto de los preceptos reglamentarios anulados por la STC 76/2018. Conflicto positivo de competencia 2057-2016. Planteado por el Gobierno de Aragón en relación con diversos preceptos del Real Decreto 954/2015, de 23 de octubre, por el que se regula la indicación, uso y autorización de dispensación de medicamentos y productos sanitarios de uso humano por parte de los enfermeros

DECISIÓN DEL TC:

1º Declarar extinguida, por pérdida sobrevenida de objeto la impugnación de los artículos 2.2; 3.2, párrafo primero; 10.1, párrafo tercero; 10.2, párrafo primero; 10.3, párrafo primero; disposición final cuarta apartado cuarto; y anexo II, párrafo siguiente al apartado sexto del Real Decreto 954/2015.
2º Desestimar en lo demás el presente conflicto positivo de competencia

☐ **AUTONOMIES: EMPLEATS PÚBLICS**

- **STC 78/2018, DE 5 DE JULIOL**

ACCÈS A: <http://hj.tribunalconstitucional.es/HJ/es/Resolucion/Show/25701>

Competencias sobre ordenación general de la economía, hacienda general y función pública: nulidad parcial del precepto legal autonómico relativo a la oferta de empleo público de 2017 u otro instrumento similar de gestión de la provisión de necesidades de personal (STC 142/2017). Voto particular. Recurso de inconstitucionalidad 3720-2017. Interpuesto por el Presidente del Gobierno en relación con los artículos 13 y 36 de la Ley 10/2016, de 27 de diciembre, del presupuesto de la Comunidad Autónoma de Andalucía para el año 2017

DECISIÓ DEL TC:

1º Estimar parcialmente el presente recurso de inconstitucionalidad y declarar la inconstitucionalidad del artículo 13.2, segundo párrafo, de la Ley 10/2016, de 27 de diciembre, del presupuesto de la Comunidad Autónoma de Andalucía para el año 2017.

2º Desestimar el recurso en todo lo demás

- **STC 82/2018, DE 16 DE JULIOL**

ACCÈS A: <http://hj.tribunalconstitucional.es/HJ/es/Resolucion/Show/25715>

Competencias sobre colegios profesionales: nulidad del precepto legal autonómico que regula las obligaciones de colegiación de empleados públicos (STC 3/2013). Cuestión de inconstitucionalidad 3649-2017. Planteada por el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo número 1 de Santander respecto a los párrafos segundo y tercero del artículo 17.2 de la Ley 1/2001, de 16 de marzo, de colegios profesionales de Cantabria, en la redacción dada por la Ley 5/2011, de 29 de diciembre

DECISIÓ DEL TC:

Estimar la cuestión de inconstitucionalidad núm. 3649-2017, y declarar que los párrafos segundo y tercero del artículo 17.2 de la Ley 1/2001, de 16 de marzo, de colegios profesionales de Cantabria, en la redacción dada por la Ley 5/2011, de 29 de diciembre, de medidas fiscales y administrativas, son inconstitucionales y nulos

☐ **AUTONOMIES: FORMACIÓ PROFESSIONAL PER A L'OCUPACIÓ**

- **STC 71/2018, DE 21 DE JUNY**

ACCÈS A: <http://hj.tribunalconstitucional.es/HJ/es/Resolucion/Show/25697>

Competencias sobre trabajo y relaciones laborales: nulidad de la atribución a la administración del Estado del ejercicio de potestades ejecutivas relativas a la financiación de programas formativos que incluyan compromisos de contratación y para nuevas funciones encomendadas a los agentes sociales. Conflicto positivo de competencia 5240-2017. Planteado por el Consejo de Gobierno de la Generalitat de Cataluña en relación con diversos preceptos del Real Decreto 694/2017, de 3 de julio, por el que se desarrolla la Ley 30/2015, de 9 de septiembre, por la que se regula el sistema de formación profesional para el empleo en el ámbito laboral

DECISIÓ DEL TC:

1º Estimar parcialmente el conflicto positivo de competencia núm. 5240-2017 y declarar que son contrarios al orden constitucional de distribución de competencias y, en consecuencia, inconstitucionales y nulos, el párrafo cuarto del artículo 28.1 en el inciso "empresas que tengan sus centros de trabajo en más de una comunidad autónoma", y el párrafo primero de la disposición adicional cuarta.1 del Real Decreto 694/2017, de 3 de julio, por el que se desarrolla la Ley 30/2015, de 9 de septiembre, por la que se regula el sistema de formación profesional para el empleo en el ámbito laboral.

2º Desestimar el conflicto en todo lo demás

- **NORMES DECLARADES NUL·LES I INCONSTITUCIONALS:**

Artículo 28 Programas formativos que incluyan compromisos de contratación

1. Podrán ser objeto de financiación al amparo de este real decreto las acciones formativas dirigidas a trabajadores desempleados que incluyan compromisos de contratación, mediante subvenciones concedidas en régimen de concurrencia competitiva por la Administración Pública competente a las empresas o entidades que adquieran para sí mismas el citado compromiso de contratación. Asimismo, podrán ser beneficiarias de estas subvenciones las entidades de formación acreditadas y/o inscritas, en los términos del artículo 15 de la Ley 30/2015, en cuyo caso podrán asumir el compromiso de contratación mediante acuerdos o convenios con otras empresas que efectuarán la contratación. En todo caso, será la entidad de formación beneficiaria quien asumirá la responsabilidad de la ejecución de la actividad formativa subvencionada y del cumplimiento del compromiso de contratación.

Los beneficiarios únicamente podrán subcontratar por una sola vez la actividad formativa,

salvo cuando el beneficiario sea una entidad de formación acreditada y/o inscrita, en cuyo caso esta no podrá subcontratar con terceros la ejecución de la actividad formativa. La contratación de personal docente para la impartición de la formación subvencionada por parte del beneficiario no se considerará subcontratación. Por contratación de personal docente se entiende exclusivamente la contratación de personas físicas.

El beneficiario deberá contar con medios propios para las funciones de planificación y coordinación del proyecto, asumiendo, en todo caso, la responsabilidad de la ejecución de la actividad subvencionada frente a la Administración Pública competente, debiendo asegurar, tanto aquel como el subcontratista, en su caso, el desarrollo satisfactorio de las funciones de los organismos de seguimiento y control.

La competencia para su concesión corresponderá al órgano o entidad competente de la respectiva comunidad autónoma, salvo en los supuestos en que los compromisos de contratación se adquieran por ~~empresas que tengan sus centros de trabajo en más de una comunidad autónoma o entidades de ámbito estatal~~, y requieran movilidad geográfica de sus trabajadores, en cuyo caso la competencia será del Servicio Público de Empleo Estatal.

Disposición adicional cuarta Financiación de la formación para nuevas funciones encomendadas a los agentes sociales

~~1. De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 6.7 de la Ley 30/2015, de 9 de septiembre, y lo que dispongan las leyes de Presupuestos Generales del Estado para cada año, para financiar las acciones dirigidas a la formación de los agentes sociales para el desarrollo de las nuevas funciones que se les atribuyen en la Ley 30/2015, de 9 de septiembre, el Servicio Público de Empleo Estatal, en colaboración con la Fundación Estatal para la Formación en el Empleo, gestionará las respectivas convocatorias.~~

~~A estos efectos, mediante orden del titular del Ministerio de Empleo y Seguridad Social se establecerán las correspondientes bases reguladoras para la concesión de estas subvenciones. La solicitud de estas subvenciones se deberá acompañar en todo caso de un plan de formación que detalle las acciones formativas a realizar, su conveniencia y su relación con la finalidad de las mismas.~~

~~El importe máximo destinado a financiar estas subvenciones no podrá superar el 0,5 por ciento de las cantidades de la cuota de formación profesional para el empleo asignadas en la Ley de Presupuestos Generales del Estado a la financiación de la formación de trabajadores ocupados.~~

☐ **AUTONOMIES: OCUPACIÓ/ETT**

- **STC 69/2018, de 21 de JUNY**

ACCÈS A: <http://hj.tribunalconstitucional.es/HJ/es/Resolucion/Show/25700>

Competencias sobre comercio interior y horarios comerciales, energía y empleo: nulidad parcial de los preceptos legales que atribuyen funciones ejecutivas a la administración del Estado en materia de energía y empleo y regulan la autorización administrativa previa a la constitución de empresas de trabajo temporal. Recurso de inconstitucionalidad 283-2015. Interpuesto por el Gobierno de la Generalitat de Cataluña en relación con diversos preceptos de la Ley 18/2014, de 15 de octubre, de aprobación de medidas urgentes para el crecimiento, la competitividad y la eficiencia

DECISIÓN DEL TC:

1º Estimar en parte el presente recurso de inconstitucionalidad y, en su virtud:

- a) Declarar inconstitucional y nulo el siguiente inciso del primer párrafo del artículo 71.2 de la Ley 18/2014, de 15 de octubre, de aprobación de medidas urgentes para el crecimiento, la competitividad y la eficiencia: “cuya gestión corresponderá al Instituto para la Diversificación y Ahorro de la Energía”.
- b) Declarar inconstitucional y nulo el siguiente inciso del artículo 72.3 de la Ley 18/2014, de 15 de octubre: “y certificación”.
- c) Declarar inconstitucional y nulo el artículo 116.2 de la Ley 18/2014, de 15 de octubre, en cuanto da nueva redacción al artículo 2.4 de la Ley 14/1994, de 1 de junio, por la que se regulan las empresas de trabajo temporal.
- d) Declarar inconstitucional y nulo el siguiente inciso del artículo 117.2 de la Ley 18/2014, de 15 de octubre, por el que se da nueva redacción al artículo 21 bis.2 de la Ley 56/2003, de 16 de diciembre, de empleo: “Esta declaración responsable se presentará ante el Servicio Público de Empleo Estatal en el supuesto de que la agencia pretenda realizar su actividad desde centros de trabajo establecidos en dos o más Comunidades Autónomas o utilizando exclusivamente medios electrónicos o por el equivalente de la Comunidad Autónoma, en el caso de que la agencia pretenda desarrollar su actividad desde centros de trabajo establecidos únicamente en el territorio de esa Comunidad”. Declaración que ha de extenderse al inciso del mismo tenor del artículo 33.2 del Real Decreto Legislativo 3/2015, de 23 de octubre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de empleo.

2º Desestimar el recurso en todo lo demás

- NORMES AFECTANTS A L'ORDRE SOCIAL DECLARADES NUL·LES I INCONSTITUCIONALS: Artículo 116 Modificación de la Ley 14/1994, de 1 de junio, por la que se regulan las empresas de trabajo temporal

~~Dos. El artículo 2 queda redactado como sigue:~~

~~«Artículo 2 Autorización administrativa~~

~~1. Las personas físicas o jurídicas que pretendan realizar la actividad constitutiva de empresa de trabajo temporal deberán obtener autorización administrativa previa. La autorización será única, tendrá eficacia en todo el territorio nacional y se concederá sin límite de duración. 2. Para obtener la autorización, la empresa deberá justificar ante el órgano administrativo competente el cumplimiento de los requisitos siguientes:~~

- a) ~~Disponer de una estructura organizativa que le permita cumplir las obligaciones que asume como empleador en relación con el objeto social.~~
- b) ~~Dedicarse exclusivamente a la actividad constitutiva de empresa de trabajo temporal, sin perjuicio de lo establecido en el artículo 1.~~
- c) ~~Encontrarse al corriente en el cumplimiento de sus obligaciones tributarias y con la Seguridad Social.~~
- d) ~~Garantizar, en los términos previstos en el artículo siguiente, el cumplimiento de las obligaciones salariales, indemnizatorias y con la Seguridad Social.~~
- e) ~~No haber sido sancionada con suspensión de actividad en dos o más ocasiones.~~
- f) ~~Incluir en su denominación los términos «empresa de trabajo temporal» o su abreviatura «ETT»~~

Artículo 117 Modificación de la Ley 56/2003, de 16 de diciembre, de Empleo

Dos. El artículo 21 bis queda redactado como sigue:

«Artículo 21 bis Agencias de colocación

(...)

2.- Las personas físicas o jurídicas, incluidas las empresas de trabajo temporal, que deseen actuar como agencias de colocación deberán presentar con carácter previo una declaración responsable. ~~Esta declaración responsable se presentará ante el Servicio Público de Empleo Estatal en el supuesto de que la agencia pretenda realizar su actividad desde centros de trabajo establecidos en dos o más Comunidades Autónomas o utilizando exclusivamente medios electrónicos o por el equivalente de la Comunidad Autónoma, en el caso de que la agencia pretenda desarrollar su actividad desde centros de trabajo establecidos únicamente en el territorio de esa Comunidad.~~

Las agencias de colocación podrán iniciar su actividad desde el día de la presentación de la declaración responsable, sin perjuicio de las facultades de comprobación, control e inspección que tengan atribuidas las administraciones competentes.

La inexactitud o falsedad en cualquier dato, manifestación o documento, de carácter esencial, que se hubiera acompañado o incorporado a la declaración responsable, determinarán la imposibilidad de continuar con la actividad como agencia de colocación, sin perjuicio de las responsabilidades penales, civiles o administrativas a que hubiere lugar.

NOTA: La dita declaració de nul·litat i inconstitucionalitat s'estén al mateix incís de l'art. 33.2 de l'actual R. Decret Legislatiu 3/2015 de 23 d'octubre pel que s'aprova el text refós de la Llei d'Ocupació

□ DECRETES-LLEI

- STC 61/2018, DE 7 DE JUNY

ACCÈS A: <http://hj.tribunalconstitucional.es/HJ/es/Resolucion/Show/25681>

Límites de los decretos-leyes: nulidad de diversas disposiciones para cuya aprobación no se ha acreditado la concurrencia del presupuesto habilitante de la extraordinaria y urgente necesidad. Voto particular. Recurso de inconstitucionalidad 3688-2013.

Interpuesto por más de cincuenta diputados del Grupo Parlamentario Socialista respecto del Real Decreto-ley 5/2013, de 15 de marzo, de medidas para favorecer la continuidad de la vida laboral de los trabajadores de mayor edad y promover el envejecimiento activo

DECISIÓN DEL TC:

1º Estimar parcialmente el recurso de inconstitucionalidad interpuesto contra el Real Decreto-ley 5/2013, de 15 de marzo, de medidas para favorecer la continuidad de la vida laboral de los trabajadores de mayor edad y promover el envejecimiento activo y, en consecuencia, declarar la inconstitucionalidad y nulidad, con los efectos indicados en el fundamento jurídico 11, de las disposiciones adicionales sexta, séptima y octava; disposición transitoria única y disposiciones finales primera.1, 2, 3 y 4; segunda; cuarta; sexta y octava.

2º Desestimar el recurso en todo lo demás

- NORMES DECLARADES NUL·LES I INCONSTITUCIONALS:

~~Disposición adicional sexta. Actuación de la Comisión Consultiva Nacional de Convenios Colectivos en el ámbito de las Comunidades Autónomas:~~

~~Si en un plazo de tres meses a partir de la entrada en vigor del presente real decreto-ley las Comunidades Autónomas no hubieran constituido y puesto en funcionamiento un órgano tripartito equivalente a la Comisión Consultiva Nacional de Convenios Colectivos o suscrito un convenio de colaboración con el Ministerio de Empleo y Seguridad Social acordando la~~

actuación de la Comisión en el ámbito territorial de las comunidades firmantes, la Comisión Consultiva Nacional de Convenios Colectivos podrá, subsidiariamente y en tanto en cuanto no se constituyan dichos órganos tripartitos equivalentes, en su caso, conocer de las solicitudes presentadas por las empresas y los representantes legales de los trabajadores para dar solución a las discrepancias surgidas por falta de acuerdo sobre la inaplicación de las condiciones de trabajo, presentes en el convenio colectivo de aplicación, cuando dicha inaplicación afectase a centros de trabajo de la empresa situados en el territorio de una Comunidad Autónoma.

Disposición adicional séptima. Informe previo de las entidades, participadas mayoritariamente o apoyadas financieramente por el Fondo de Reestructuración Ordenada Bancaria, y de los entes, organismos y entidades del sector público estatal.

- 1. Las entidades participadas mayoritariamente o apoyadas financieramente por el Fondo de Reestructuración Ordenada Bancaria así como los entes, organismos y entidades que formen parte del sector público estatal y no tengan la consideración de Administración Pública conforme a lo previsto en el artículo 3.2 del texto refundido de la Ley de Contratos del Sector Público, aprobado por el Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre, deberán informar a una comisión técnica integrada por representantes de los Ministerios de Empleo y Seguridad Social, Economía y Competitividad y Hacienda y Administraciones Públicas, con carácter previo, tanto del inicio de cualquier procedimiento de despido colectivo como de cualquier propuesta de acuerdo a presentar a la representación de los trabajadores durante el desarrollo del periodo de consultas.*
- 2. Mediante disposición reglamentaria se creará y regulará el funcionamiento de la comisión técnica prevista en el apartado anterior sin que su creación suponga incremento del gasto público.*

Disposición adicional octava. Políticas activas de empleo para mayores de 55 años.

Los trabajadores mayores de 55 años que hayan agotado la prestación por desempleo de nivel contributivo o cualquiera de los subsidios por desempleo establecidos en el texto refundido de la Ley General de Seguridad Social, aprobado por Real Decreto Legislativo 1/1994, de 20 de junio, o no tengan derecho a los mismos, tendrán la condición de colectivo prioritario para su participación en las acciones y medidas de políticas activas de empleo que desarrollen los Servicios Públicos de Empleo a los efectos previstos en el artículo 19 octies de la Ley 56/2003, de 16 de diciembre, de Empleo.

Disposición transitoria única. Subsidio por desempleo para mayores de 55 años.

A los titulares del derecho al subsidio por desempleo previsto en el artículo 215.1.3) del texto refundido de la Ley General de la Seguridad Social, cuyo nacimiento del derecho se haya iniciado con anterioridad a la entrada en vigor de este real decreto-ley, les será de aplicación la normativa sobre el requisito de carencia de rentas vigente en ese momento durante toda la duración del subsidio, siendo de aplicación lo previsto en el apartado uno de la disposición final primera de este real decreto-ley a aquellas solicitudes cuyo nacimiento del derecho al subsidio se inicie a partir de la fecha de su entrada en vigor.

Disposición final primera. Modificación del texto refundido de la Ley General de la Seguridad Social, aprobado por el Real Decreto Legislativo 1/1994, de 20 de junio.

Se introducen las siguientes modificaciones en el texto refundido de la Ley General de la Seguridad Social, aprobado por el Real Decreto Legislativo 1/1994, de 20 de junio:

Uno. Se modifica el número 3 del apartado 1 del artículo 215, añadiendo un tercer párrafo, con la siguiente redacción:

«Además, aunque el solicitante carezca de rentas, en los términos establecidos en este artículo, si tiene cónyuge y/o hijos menores de 26 años, o mayores incapacitados o menores acogidos, únicamente se entenderá cumplido el requisito de carencia de rentas cuando la suma de las rentas de todos los integrantes de la unidad familiar así constituida, incluido el solicitante, dividida por el número de miembros que la componen, no supere el 75 por ciento del salario mínimo interprofesional, excluida la parte proporcional de dos pagas extraordinarias.»

Dos. Se modifica el artículo 229 en los siguientes términos:

«Sin perjuicio de las facultades de los servicios competentes en cuanto a inspección y control en orden a la sanción de las infracciones que pudieran cometerse en la percepción de las prestaciones por desempleo, corresponde a la entidad gestora controlar el cumplimiento de lo establecido en el presente título y comprobar las situaciones de fraude que puedan cometerse. La entidad gestora podrá exigir a los trabajadores que hayan sido despedidos en virtud de las letras c), d) y e) del apartado 1 del artículo 208, acreditación de haber percibido la indemnización legal correspondiente.

En el caso de que la indemnización no se hubiera percibido, ni se hubiera interpuesto demanda judicial en reclamación de dicha indemnización o de impugnación de la decisión extintiva, o cuando la extinción de la relación laboral no lleve aparejada la obligación de

~~abonar una indemnización al trabajador, se reclamará la actuación de la Inspección a los efectos de comprobar la involuntariedad del cese en la relación laboral.~~

~~A tal fin, la entidad gestora podrá suspender el abono de las prestaciones por desempleo cuando se aprecien indicios suficientes de fraude en el curso de las investigaciones realizadas por los órganos competentes en materia de lucha contra el fraude.»~~

~~Tres. Se incorpora un nuevo apartado, el 6, en la disposición adicional octava, en los siguientes términos:~~

~~«6. No obstante lo indicado en los apartados precedentes, lo dispuesto en el artículo 166.3 y la escala de edades incluida en el artículo 166.2 a) no será de aplicación a los trabajadores a que se refiere la norma 2.ª de la disposición transitoria tercera del Decreto 1867/1970, de 9 de julio, por el que se aprueba el Reglamento General de la Ley 116/1969, de 30 de diciembre, por el que se regula el Régimen Especial de la Seguridad Social de los Trabajadores del Mar.»~~

~~Cuatro. Se modifica la disposición adicional trigésima novena que queda redactada en los siguientes términos:~~

~~«Disposición adicional trigésima novena. Requisito de estar al corriente en el pago de las cuotas a efecto de las prestaciones.~~

- ~~1. En el caso de trabajadores que sean responsables del ingreso de cotizaciones, para el reconocimiento de las correspondientes prestaciones económicas de la Seguridad Social será necesario que el causante se encuentre al corriente en el pago de las cotizaciones de la Seguridad Social, aunque la correspondiente prestación sea reconocida, como consecuencia del cómputo recíproco de cotizaciones, en un régimen de trabajadores por cuenta ajena.~~

~~A tales efectos será de aplicación el mecanismo de invitación al pago previsto en el artículo 28.2 del Decreto 2530/1970, de 20 de agosto, por el que se regula el Régimen Especial de la Seguridad Social de los trabajadores por cuenta propia o autónomos, cualquiera que sea el Régimen de la Seguridad Social en que el interesado estuviese incorporado, en el momento de acceder a la prestación o en el que se cause ésta.~~

- ~~2. Cuando al interesado se le haya considerado al corriente en el pago de las cotizaciones a efectos del reconocimiento de una prestación, en virtud de un aplazamiento en el pago de las cuotas adeudadas, pero posteriormente incumpla los plazos o condiciones de dicho aplazamiento, perderá la consideración de hallarse al corriente en el pago y, en consecuencia, se procederá a la suspensión inmediata de la prestación reconocida que estuviere percibiendo, la cual solamente podrá ser rehabilitada una vez que haya saldado la deuda con la Seguridad Social en su totalidad. A tal fin, de conformidad con lo establecido en el artículo 40.1.b) de esta Ley, la Entidad Gestora de la prestación podrá deducir de cada mensualidad devengada por el interesado la correspondiente cuota adeudada.~~

- ~~3. A efectos del reconocimiento del derecho a una pensión, las cotizaciones correspondientes al mes del hecho causante de la pensión y a los dos meses previos a aquél, cuyo ingreso aún no conste como tal en los sistemas de información de la Seguridad Social, se presumirán ingresadas sin necesidad de que el interesado lo tenga que acreditar documentalmente. En estos supuestos, la entidad gestora revisará, con periodicidad anual, todas las pensiones reconocidas durante el ejercicio inmediato anterior bajo la presunción de situación de estar al corriente para verificar el ingreso puntual y efectivo de esas cotizaciones. En caso contrario, se procederá inmediatamente a la suspensión del pago de la pensión, aplicándose las mensualidades retenidas a la amortización de las cuotas adeudadas hasta su total extinción, rehabilitándose el pago de la pensión a partir de ese momento.~~

~~Lo previsto en el párrafo anterior será de aplicación siempre que el trabajador acredite el periodo mínimo de cotización exigible, sin computar a estos efectos el periodo de tres meses referido en el mismo.»~~

~~Disposición final segunda. Modificación del Real Decreto-ley 29/2012, de 28 de diciembre, de mejora de gestión y protección social en el Sistema Especial para Empleados de Hogar y otras medidas de carácter económico y social.~~

~~Con efectos de 1 de enero de 2013, el Real Decreto-ley 29/2012, de 28 de diciembre, de mejora de gestión y protección social en el Sistema Especial para Empleados de Hogar y otras medidas de carácter económico y social, queda modificado como sigue:~~

~~Uno. El apartado 2 del artículo 6, queda redactado en los siguientes términos:~~

~~«2. Los complementos por mínimos serán incompatibles con la percepción por el pensionista de rendimientos del trabajo, del capital o de actividades económicas y ganancias patrimoniales, de acuerdo con el concepto establecido para dichas rentas en el Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas y computados conforme a lo establecido en el artículo 50 del texto refundido de la Ley General de la Seguridad Social, cuando los mismos excedan de 7.063,07 euros al año.»~~

~~Dos. La letra a) del apartado 1 del artículo 7, queda redactada en los siguientes términos:~~

~~«a) Que el cónyuge del pensionista no sea, a su vez, titular de una pensión a cargo de un~~

régimen básico público de previsión social, entendiéndose comprendidos en dicho concepto las pensiones reconocidas por otro Estado, así como los subsidios de garantía de ingresos mínimos y de ayuda por tercera persona, ambos de la Ley 13/1982, de 7 de abril, de Integración Social de los Minusválidos, y las pensiones asistenciales reguladas en la Ley 45/1960, de 21 de julio.»

Disposición final cuarta. Modificación del Real Decreto 1493/2011, de 24 de octubre, por el que se regulan los términos y las condiciones de inclusión en el Régimen General de la Seguridad Social de las personas que participen en programas de formación, en desarrollo de lo previsto en la disposición adicional tercera de la Ley 27/2011, de 1 de agosto, sobre actualización, adecuación y modernización del sistema de Seguridad Social:

Las reglas 2.ª y 4.ª del apartado 1 de la disposición adicional primera del Real Decreto 1493/2011, de 24 de octubre, por el que se regulan los términos y las condiciones de inclusión en el Régimen General de la Seguridad Social de las personas que participen en programas de formación, en desarrollo de lo previsto en la disposición adicional tercera de la Ley 27/2011, de 1 de agosto, sobre actualización, adecuación y modernización del sistema de Seguridad Social, quedan redactadas en los siguientes términos:

«2.ª La solicitud de suscripción del convenio especial podrá formularse hasta el 31 de diciembre de 2014. En los casos en que se acredite la imposibilidad de aportar la justificación necesaria para su suscripción dentro del plazo señalado, se podrá conceder, excepcionalmente, un plazo de seis meses para su aportación, a contar desde la fecha en la que se hubiese presentado la respectiva solicitud.»

«4.ª Una vez calculado por la Tesorería General de la Seguridad Social el importe total de la cotización a ingresar por este convenio especial, su abono se podrá realizar mediante un pago único o mediante un pago fraccionado en un número máximo de mensualidades igual al triple de aquellas por las que se formalice el convenio.»

Disposición final sexta. Modificación del Reglamento General sobre procedimientos para la imposición de sanciones por infracciones de orden social y para los expedientes liquidatorios de cuotas de la Seguridad Social, aprobado por el Real Decreto 928/1998, de 14 de mayo:

La letra a) del apartado 1 del artículo 4 del Reglamento General sobre procedimientos para la imposición de sanciones por infracciones de orden social y para los expedientes liquidatorios de cuotas de la Seguridad Social, aprobado por el Real Decreto 928/1998, de 14 de mayo, queda redactada en los siguientes términos:

«a) En el caso de las infracciones en materia de Seguridad Social reguladas en la Sección Primera del Capítulo III del texto refundido de la Ley sobre Infracciones y Sanciones en el Orden Social, aprobado por el Real Decreto Legislativo 5/2000, de 4 de agosto, cuyas actas no concurren con actas de liquidación, la imposición de sanción corresponderá a:

1.ª La Dirección Provincial de la Tesorería General de la Seguridad Social en el caso de las infracciones leves señaladas en los apartados 1, 2, 3, 4 y 5 del artículo 21, las graves previstas en los apartados 1, 2, 3, 5, 7, 9 en el supuesto de reducciones de cuotas de la Seguridad Social, 10 y 12 del artículo 22, y las muy graves previstas en las letras b), d), f) y k) del artículo 23.1.

2.ª La Dirección Provincial del Instituto Nacional de la Seguridad Social o, en su caso, del Instituto Social de la Marina en los supuestos calificados como infracción leve en los apartados 4 y 6 del artículo 21, como infracción grave en los apartados 4, 6, 8 y 14 del artículo 22, y como infracción muy grave en las letras a), c), e) y g) del artículo 23.1.

Corresponderá la imposición de sanción a la Dirección Provincial del Servicio Público de Empleo Estatal o, en su caso, del Instituto Social de la Marina, cuando la sanción afecte a prestaciones por desempleo, en los supuestos previstos en el apartado 4 del artículo 21, en los apartados 4, 6, 8, 13 y 14 del artículo 22 y en las letras a), c), e) y g) del artículo 23.1.

3.ª La Dirección Provincial del Servicio Público de Empleo Estatal, en el supuesto previsto como infracción grave en el artículo 22.9 cuando se trate de bonificaciones y como infracción muy grave en la letra h) del artículo 23.1.»

Disposición final octava. Modificación del Real Decreto 1483/2012, de 29 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento de los procedimientos de despido colectivo y de suspensión de contratos y reducción de jornada: *Se suprime la disposición adicional primera del Reglamento de los procedimientos de despido colectivo y de suspensión de contratos y reducción de jornada, aprobado por el Real Decreto 1483/2012, de 29 de octubre*

- **COMENTARI DE LA SENTÈNCIA**

- **ANTECEDENTS:**

- EL RDL 15/2013 "DE MESURES PER AFAVORIR LA CONTINUÏTAT DE LA VIDA LABORAL ALS TREBALLADORS DE MAJOR EDAT I PROMOURE L'ENVALLIMENT ACTIU" AFECTÀ DIVERSOS PRECEPTES

DE LA LGSS I L'ET (EN ELS REDACTATS ALESHORES VIGENTS), EN ELS SEGÜENTS ASPECTES:

- COMPATIBILITAT ENTRE LA JUBILACIÓ I EL TREBALL, REGULACIÓ MÉS RESTRICTIVES DE LA JUBILACIÓ ANTICIPADA I LA JUBILACIÓ PARCIAL – ESTENENT-SE AL RÈGIM DE CLASSES PASIVES I COOPERATIVISTES I EQUIPARACIÓ DE LA JUBILACIÓ DEL RGSS A L'ESPECIAL DEL MAR
- SUBSIDI DE MAJORS DE 55 ANYS: L'ÀMBIT DE DETERMINACIÓ DE RENDES PASSÀ DE SER PERSONAL A PENDRE COM REFERÈNCIA LA UNITAT FAMILIAR
- EN PRESTACIÓ I SUBSIDIS D'ATURS S'ESTABLÍ UNA PRESUMPCIÓ LEGAL DE FRAU SI NO S'ACREDITAVA EL COBRAMENT DE LA INDEMNITZACIÓ O LA DEMANDA JUDICIAL
- PRESUMPCIÓ LEGAL D'INGRÈS DE QUOTES EN EL TRES MESOS ANTERIORS AL FET CAUSANT SI EL BENEFICIARI TENIA L'OBLIGACIÓ PERSONAL D'INGRÉS
- EQUIPARACIÓ EN EL COMPLEMENTS A MÍNIMS DEL SISTEMA ESPECIAL DE LA LLAR AMB EL RGSS
- AMPLIACIÓ DE TERMINIS I POSSIBILITAT DE PAGAMENT FRACCIONAT DEL CONVENI ESPECIAL PER ACCIONS FORMATIVES
- MODIFICACIÓ DE LES COMPETÈNCIES DE LES DIRECCIONS PROVINCIALS DE LA TGSS PER IMPOSAR SANCIONS CONFORME AL RD 928/1998
- EN EL CAS D'ACOMIADAMENTS COL·LECTIUS EN EMPRESES DEPENDENTS DEL FROB S'EXIGIA UN PREVI INFORME INTERMINISTERIAL
- S'ENDURÍ LA CLÀUSULA TELEFÒNICA EN ACOMIADAMENTS COL·LECTIUS
- ES MODIFICÀ LA DOCUMENTACIÓ A APORTAR PER LES EMPRESES RESPECTE LA DITA CLÀUSULA I ES PREVEIÈ UN TIPUS SANCIONADOR ESPECÍFIC A LA LISOS
- S'ESTABLÍ LA POSSIBILITAT QUE LA CCNCC DICTÉS ARBITRATGES DE L'ART.82.3 ET SI EN UNA COM. AUTÒNOMA NO S'HAVIA CONSTITUÏT L'ÒRGAN TRIPARTIT "AD HOC" (PRECEPTE DEROGAT PEL RD LEGISLATIU 8/2015 –ja s'havien constituït aleshores tots els òrgans tripartits...)
- CONSIDERACIÓ QUE LES PERSONES MAJORS DE 55 ANYS TENIEN LA CONDICIÓ DE COL·LECTIU PREFERENT A EFECTES DE POLÍTICA D'Ocupació
- ALS DITS EFECTES EL RDL 15/2013 PREVEÏA EN L'EXPOSICIÓ DE MOTIUS UNA SÈRIE DE JUSTIFICACIONS PER L'ÚS DEL RDL
- EL GP SOCIALISTA FORMULÀ RECURS D'INCONSTITUCIONALITAT EN CONSIDERAR QUE:
 - a) NO EXISTIEN MOTIUS D'URGÈNCIA SUFICIENTS (art. 86 CE) I b) ATÈS QUE S'AFECTAVA A L'ART. 41 CE NO ES PODIA ACUDIR A LA VIA DEL RDL
- **SENTÈNCIA DEL TC:**
 - D'ENTRADA ES CONSTATA QUE LA LGSS I L'ET HAN ESTAT MODIFICAT A POSTERIORI AMB ELS TEXTS REFORMATS DEL 2015, PER BÉ QUE *"dichas derogaciones no hacen perder objeto al recurso, ni siquiera de forma parcial, al plantearse en el mismo la posible conculcación del artículo 86.1 CE"*
 - DESPRÉS DE REPASSAR ELS CRITERIS CONSOLIDATS SOBRE EL CONTROL EXTERN DELS RDL PEL TC, ES DECLARA A LIMINE –PER FALTA DE JUSTIFICACIÓ FORMAL EN EL RDL- DE LES SEGÜENTS

MESURES:

- COMPETÈNCIES DE LA CCNCC EN L'ÀMBIT DE LES CA (derogat)
- INFORME TÈCNIC INTERMINISTERIAL EN EMPRESES PARTICIPADES PEL FROB
- PRESUMPCIÓ DE FRAU DE LLEI A L'ATUR EN RELACIÓ A LA PERCEPCIÓ D'INDEMNITZACIÓ
- LA NOVA DOCUMENTACIÓ A APORTAR PER LES EMPRESES RESPECTE LA CLÀUSULA TELEFÒNICA
- PEL QUE FA L'EXISTÈNCIA REAL DE MOTIUS D'URGÈNCIA:
 - ES DECLARA LA CONSTITUCIONALITAT DE
 - LA NOVA REGULACIÓ DE COMPATIBILITAT ENTRE JUBILACIÓ I TREBALL I TOTES LES MESURES DE JUBILACIÓ ANTICIPADA I PARCIAL (per fi de la vigència de l'ajornament de tres mesos de la Llei 17/2011 prevista al RDL 29/2012): HI HA VOT PARTICULAR EN AQUEST PUNT
 - LA NOVA REGULACIÓ DE LA CLÀUSULA TELEFÒNICA (raons de conjuntura econòmica)
 - ES DECLARA LA INCONSTITUCIONALITAT PER INEXISTÈNCIA DE MOTIUS D'URGÈNCIA
 - LA NOVA REGULACIÓ DEL SUBSIDI DE MAJORS DE 55 ANYS
 - L'EQUIPARACIÓ DE JUBILACIÓ ENTRE EL RGSS I EL DEL MAR
 - ELS COMPLEMENTS DE MÍNIMS DEL SISTEMA ESPECIAL DE LA LLAR
 - LA PRESUMPCIÓ D'INGRÈS DE QUOTES QUAN ÉS EL BENEFICIARI QUI EN TÉ L'OBLIGACIÓ
 - LES NOVES CONDICIONS DE CONVENI ESPECIAL EN ACTIVITATS FORMATIVES
 - LES NOVES COMPETÈNCIES SANCIONADORES DE LA TGSS
- PEL QUE FA AL SEGON MOTIU: ES REITERA LA DOCTRINA CONSTITUCIONAL RESPECTE LA POSSIBILITAT D'ACUDIR A LA VIA DEL RDL QUAN ES TRACTA DE "PRINCIPIS RECTORS"
- **EFFECTES DE LA SENTÈNCIA:**
 - LA LOTC (ARTS. 38 A 40) TÉ UN REDACTAT CONFÚS RESPECTE LES STC QUE DECLARI INCONSTITUCIONAL UNA LLEI:
 - DECLARACIÓ D'INCONSTITUCIONALITAT I NUL·LITAT
 - AFECTACIÓ A TOTS ELS PODERS PÚBLICS DES DE LA DATA DE PUBLICACIÓ EN EL BOE (en aquest cas: 7 de juliol)
 - MODIFICACIÓ DE LA JURISPRUDÈNCIA
 - NO AFECTACIÓ A LA COSA JUTJADA DE SENTÈNCIES ANTERIORS
 - NO OBSTANT, NI S'ACLAREIXEN ELS EFECTES DE PASSAT EN LES RELACIONS INTERPRIVATUS I EN LES RESOLUCIONS ADMINISTRATIVES, NI ES FIXEN ELS CRITERIS DIFERENCIADORS ENTRE "INCONSTITUCIONALITAT" I "NUL·LITAT"
 - AIXÒ HA OBLIGAT AL TC A FER UNA ANÀLISI AD CASUM, EN FUNCIÓ DE CADA SUPÒSIT: EN GENERAL, PER MOTIUS DE SEGURETAT JURÍDICA S'HA NEGAT EFICÀCIA SOBRE RESOLUCIONS ADMINISTRATIVES PRÈVIES (PARADIGMA: STC 40/2014 SOBRE VIDUITAT DE PARELLES DE FET)

- EFECTES EXPRESSAMENT PREVISTOS A LA STC 61/2018 (FJ 11):

"debemos limitar los efectos de las anteriores declaraciones de inconstitucionalidad y nulidad de parte de los preceptos del Real Decreto-ley 5/2013, en el sentido de que no afectará a las situaciones jurídicas consolidadas. Entre las situaciones consolidadas que han de considerarse no susceptibles de ser revisadas como consecuencia de la

nulidad que ahora declaramos figuran no sólo aquellas decididas mediante sentencia con fuerza de cosa juzgada (art. 40.1 de la Ley Orgánica del Tribunal Constitucional), sino también, por exigencia del principio de seguridad jurídica (art. 9.3 CE), las establecidas mediante actuaciones administrativas firmes”

• **LA PROBLEMÀTICA DEL SUBSIDI DE MAJORS DE 55 ANYS:**

- ALLÒ QUE ÉS CLAR:
 - DESPRÉS DE LA PUBLICACIÓ AL BOE L'SPEE NO POT NEGAR EL SUBSIDI COMPUTANT LES RENDES DE LA UNITAT FAMILIAR
 - TOTS ELS PROCESSOS EN TRÀMIT (JS, TSJ I TS) HAN D'APLICAR LA DECLARACIÓ D'INCONSTITUCIONALITAT
 - LES SENTÈNCIES FERMES ANTERIORS NO SÓN REVISABLES
- PRIMER DUBTE: ¿L'ENTRADA EN VIGOR DEL RD LEGISLATIU 8/2015 ESBORRA EL "PECAT ORIGINAL D'INCONSTITUCIONALITAT DEL RDL 15/2013?"
 - PODRIA ENTENDRE'S QUE AIXÍ ÉS, ATÈS QUE LA SENTÈNCIA NO FA CAP ESMENT ALS EFECTES A LA DITA NOVACIÓ LEGISLATIVA, TOT I CITAR-HO INICIALMENT (p.e.: la STC 69/2018 declara la inconstitucionalitat de la Llei 18/2014 i del text refós de la Llei d'ocupació)
 - NO OBSTANT, ÉS CLAR QUE NO EXISTEIX "EFECTE LLÀCER": LA LLEI 20/2014 NOMÉS AUTORITZÀ AL GOVERN PER "REGULARITZAR, ACLARIR I ARMONITZAR": STC 194/2000
- SEGON DUBTE: ¿POT UNA PERSONA A QUI SE LI HAGI DENEGAT EL SUBSIDI –I NO HAGI INSTAT DEMANDA-FORMULAR UNA RECLAMACIÓ PRÈVIA ANYS DESPRÈS?
 - DELS EFECTES PREVISTOS AL FJ 11è DE LA SENTÈNCIA SEMBLA QUE NO
 - TANMATEIX, AIXÒ NO S'ADEQUA A LA Lògica DE L'ART. 71.4 LRJS I 53 LGSS: UNA RESOLUCIÓ ADMINISTRATIVA "ORDINÀRIA" NO RECORREGUDA CAUSA ESTAT I NOMÉS ÉS REVISABLE PER L'ESPECÍFICA VIA DE L'ART. 106.1 LPACAP; UNA PRESTACIÓ DE SS SEMPRE POT SER RECORREGUDA ENCARA QUE LA INSTÀNCIA HAGI CADUCAT, SI EL DRET NO HA PRESCRIT (5 ANYS)
 - EN CONSEQÜÈNCIA, SEMBLE LòGIC PENSAR QUE EL FJ 11è HA DE SER ENTÈS AMB CARÀCTER GENERAL, REGINT EN EL SUBSIDI DE MAJORS DE 55 ANYS LES REGLES ORDINÀRIES DE SS
- TERCER DUBTE: ¿QUÈ PASSARIA SI L'SPEE FES UNA REVISIÓ D'OFICI?
 - NO S'APLICARIA L'EFICÀCIA DE COSTA JUTJADA PER VULNERACIÓ DEL DRET A LA IGUALTAT EN L'APLICACIÓ DE LA LLEI (STC 307/16)
- INSTRUCCIONS PROVISIONALS DE L'SPEE (<https://www.sepe.es/contenidos/personas/prestaciones/pdf/F06003.pdf>):
 - SOL·LICITUDS PRESENTADES O EN TRAMITACIÓ EL 07.07.2018:
 - ALTA EN LES PRESTACIONS:
 - 15 DIES POSTERIORS AL FET CAUSANT: RECONeixEMENT DEL DRET
 - DOTZE MESOS POSTERIORS AL FET CAUSANT: RECONeixEMENT DEL DRET DES DE LA DATA DE LA SOL·LICITUD (encara que prèviament no es complís amb el requisit de carència de rendes)

- MÉS DE DOTZE MESOS POSTERIORIS AL FET CAUSANT: NOMÉS ES REONEIXERÀ EL DRET SI EL CAUSANT NO HA TINGUT RENDES SUFICIENTS DES DEL DIT MOMENT
- SOL·LICITUDS DE REANUDACIÓ DESPRÉS DE SUSPENSIÓ:
 - SUSPENSIÓ PER CAUSES ALIENES A LA MANCANÇA DE RENDES: ES REANUDA EL SUBSIDI A PARTIR DE L'ENDEMÀ DE LA FI DE LA SUSPENSIÓ
 - SUSPENSIÓ PER NO ACREDITACIÓ DE MANCANÇA DE RENDES: ES REANUDA EL SUBSIDI A PARTIR DE LA SOL·LICITUD
- SOL·LICITUD DE REANUDACIÓ DE SUBSIDIS EXTINGIS PER SUFICIÈNCIA DE RENDES: REONEIXEMENT DEL DRET DES DE LA SOL·LICITUD
- RECLAMACIONS PRÈVIES A PARTIR DEL 07.07.2018: REONEIXEMENT DEL DRET DES DEL FET CAUSANT
- DECLARACIONS ANUALS DE RENDES POSTERIORIS A LA DITA DATA: NO ES TINDRAN EN COMPTA LES RENDES DE LA UNITAT FAMILIAR
- SITUACIONS CONSOLIDADES PER RESOLUCIÓ FERMA O SENTÈNCIA: NO S'APLICA LA STC
- ALTRES PAUTES D'ACTUACIÓ:
 - REVISIÓ D'OFICI DE TOTES LES SITUACIONS PENDENTS DE RECLAMACIÓ PRÈVIA O DEMANDA
 - NO S'INICIARÀ CAP EXPEDIENT SANCIONADOR PER FALTA DE COMUNICACIÓ DE RENDES PER SITUACIÓ SOBREVINGUDA DE SUFICIÈNCIA DE RENDES

□ **DRET A LA TUTELA JUDICIAL EFECTIVA: ASSETJAMENT**

- **STC 81/2018, DE 16 DE JULIOL**

ACCÈS A: <http://hj.tribunalconstitucional.es/HJ/es/Resolucion/Show/25713>

Supuesta vulneración de los derechos a la tutela judicial efectiva (motivación), a la integridad física y moral y al acceso en condiciones de igualdad a las funciones públicas: sentencia que da respuesta razonada y fundada en Derecho a una denuncia de acoso laboral. Recurso de amparo 2119-2013.

Promovido en relación con la sentencia de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña que desestimó, en apelación, su demanda de protección de derechos fundamentales contra el Ayuntamiento de Canet de Mar

□ **JUBILACIÓ/ NO DISCRIMINACIÓ PER RAÓ DE SEXE**

- **ITC 114/2018, DE 16 D'OCTUBRE**

ACCÈS A: <http://hj.tribunalconstitucional.es/HJ/es/Resolucion/Show/25784>

Inadmite a trámite la cuestión de inconstitucionalidad 3307-2018, planteada por el Juzgado de lo Social núm. 1 de Barcelona en relación con el artículo 60, apartados primero y cuarto, del texto refundido de la Ley general de Seguridad Social, aprobado por Real Decreto Legislativo 8/2015, de 30 de octubre. Votos particulares.

- **COMENTARI DE LA INTERLOCUTÒRIA**

- **SUPÒSIT DE FET:**

- EL JS NÚM. 1 DE BARCELONA ELEVA UNA QÜESTIÓ D'INCONSTITUCIONALITAT EN RELACIÓ A L'ART. 60 LGSS, ATÈS QUE A UNA DONA QUE SOL·LICITÀ LA PENSÍO DE JUBILACIÓ

ANTICIPADA NO SE LI INTEGRAREN –CONFORME AL DIT PRECEPTE- EL COMPLEMENT DE PENSIÓ PER “MOTIUS DEMOGRÀFICS”, CORRESPONENTS ALS PERÍODES DE MATERNITAT BIOLÒGICA

- **RAONAMENTS JURÍDICS DEL TC:**

- JUDICI DE COMPARACIÓ: LA SITUACIÓ D'UNA DONA QUE HA TINGUT FILLS QUE ES JUBILA QUAN ARRIBA A L'EDAT MÍNIMA NO ÉS DIFERENT DE LA QUE ES JUBILA EN FORMA ANTICIPADA

- JUDICI DE RAONABILITAT: EL COMPLEMENT ANALITZAT TÉ COM CAUSA L'ESCURÇAMENT DE LA CARRERA PROFESSIONAL DE LES DONES PER RAÓ DE LA FILIACIÓ, PEL QUE LA SEVA EXCLUSIÓ SI HI CONCORRE JUBILACIÓ ANTICIPADA ÉS RAONABLE...
- JUDICI DE PROPORCIONALITAT: LA DONA QUE ES JUBILA ANTICIPADAMENT "RENUNCIA" AL COMPLEMENT, OPERANT A MÉS RAONS ECONÒMICO-FINANCERES DEL SISTEMA DE SEGURETAT SOCIAL
- **VOTS PARTICULARS:**
 - VALDÈS DAL-RÉ: LA MAJORIA NO HA TINGUT PRESENT LA SITUACIÓ D'ORIGEN DE LA JUBILACIÓ ANTICIPADA -LA PÈRDUA D'Ocupació-, SENSE QUE COMPARTeixI TAMPOC LES REFLEXIONS SOBRE LA CARRERA D'ASSEGURANÇA, ATÈS QUE ES TRACTA D'UNA PRESTACIÓ LEGALMENT RECONEGUDA, ESSENT INCORRECTE EL PARÀMETRE APLICADOR DEL JUDICI DE PROPORCIONALITAT
 - BALAGUER: DISCREPA DE LA INADMISSIÓ A LÍMITE DE LA QÜESTIÓ I PLANTEJA LA NECESSITAT D'UNA PERSPECTIVA DE GÈNERE

□ **LLEI REGULADORA DE LA JURISDICCIO SOCIAL**

- **STC 72/2018, DE 21 DE JUNY**

ACCÈS A: <http://hj.tribunalconstitucional.es/HJ/es/Resolucion/Show/25699>

Derecho a la tutela judicial efectiva: nulidad del precepto legal en cuanto que no contempla la intervención judicial en la revisión de resoluciones de los letrados de la Administración de Justicia (STC 58/2016). Cuestión interna de inconstitucionalidad 1393-2018. Planteada por la Sala Segunda del Tribunal Constitucional en relación con el artículo 188 apartado primero, párrafo primero, de la Ley 36/2011, de 10 de octubre, reguladora de la jurisdicción social

DECISIÓ DEL TC:

Estimar la presente cuestión de inconstitucionalidad y, en su virtud, declarar la inconstitucionalidad y nulidad del primer párrafo del artículo 188.1 de la Ley 36/2011, de 10 de octubre, reguladora de la jurisdicción social

- **NORMA DECLARADA NUL·LA I INCONSTITUCIONAL**

Artículo 188 Impugnación de la resolución del recurso de reposición

~~1. Contra el decreto resolutivo de la reposición no se dará recurso alguno, sin perjuicio de reproducir la cuestión al recurrir, si fuere procedente, la resolución definitiva~~

Cabrá recurso directo de revisión contra los decretos que pongan fin al procedimiento o impidan su continuación. Dicho recurso carecerá de efectos suspensivos sin que, en ningún caso, proceda actuar en sentido contrario a lo que se hubiese resuelto.

Cabrá interponer igualmente recurso directo de revisión contra los decretos en aquellos casos en que expresamente se prevea

- **COMENTARI DE LA SENTÈNCIA**

- **ANTECEDENTS NORMATIUS:**

- A PARTIR DE LA LO 19/2003 I, EN ESPECIAL, LA LLEI 13/2009 I

ES REESTRUCTURA LA GESTIÓ DE L'OFICINA JUDICIAL, ENCOMENANT-SE UNA SÈRIE DE FUNCIONS INICIALMENT MERAMENT PROCESSALS AL LSAJ I LIMITANT LA DELS JUTGES A FUNCIONS JURISDICCIONALS

- ALS DITS EFECTES ES CONTEMPLÀ UN RECURS DE REPOSICIÓ NO DEVOLUTIU CONTRA DILIGÈNCIES D'ORDENACIO I DECRETS NO DEVOLUTIVUS DICTATS PELS LSAJ "SENSE PERJUDICI DE LA SEVA REPRODUCCIÓ EN POSTERIOR RECURS"). I NOMÉS S'OBSERVAVA LA POSSIBILITAT DE RECURS DE REVISIÓ EN CONTRA -RESOLT PELS JUTGES- EN RELACIÓ A DECRETS QUE IMPEDISSIN LA CONTINUACIÓ DEL PROCÉS O HI POSSESSIN FI O QUAN AIXÍ ESTIGUÉS PREVIST A LA LLEI.
- NO OBSTANT AIXÒ, SORGIREN VEUS PROCESSALISTES QUE CRITICAREN AQUEST MODEL, PER CONSIDERAR-LO CONTRARI A L'ART. 117.3 CE... POSANT COM EXEMPLE EL PROCÉS MONITORI
- PRECISAMENT EN RELACIÓ AL PROCÉS MONITORI EUROPEU, LA STJUE 19.02.2016 (C- 49/14) AMB COMPETÈNCIA EXCLUSIVA DELS LSAJ -COM OCORRE A L'ART. 101 LRJS) NO ERA ADEQUAT AL MARC COMUNITARI
- AMB POSTERIORITAT, LA STC 58/2016 DECLARÀ NUL I INCONSTITUCIONALITAT L'ART. 102 BIS 2 LRJCA (DE CONTINGUT IDÈNTIC A L'ART. 188.1 LRJS) QUE ESTABLIA LA IRRECURRIBILITAT DE RECURS CONTRA ELS DECRETS DELS LSAJ (AMB LES REFERIDES EXCEPCIONS)
- **ANTECEDENTS DE LA SENTÈNCIA:**
 - ELS FETS DE BASE PARTEIXEN DE LA NO ADMISSIÓ PER UN LSAJ TS D'UNA IMPUGNACIÓ D'UN RECUS DE CASSACIO (BANKIA)
 - INSTADA REPOSICIÓ FOU DESESTIMADA I NO ATORGA RECURS, LA QUAL COSA DÓNA LLOC A L'EMPARA
 - LA SECCIÓ SEGONA ELEVA QÜESTIÓ DE CONSTITUCIONALITAT INTERNA DAVANT EL PLE
- **RAONAMENTS JURÍDICS:**
 - LA IMPOSSIBILITAT DE RECURS DETERMINA QUE ES PRENGUI DECISIONS D'ÍNDOLE JURISDICCIONAL PELS LSAJ SENSE INTERVENCIÓ JUDICIAL, SENSE QUE FOS POSSIBLE ACUDIR A LA NUL·LITAT D'ACTUACIONS D'OFICI, NI A L'INCIDENT EXTRAORDINARI DE NUL·LITAT D'ACTUACIONS -EN TRACTAR-SE DEL COMPLIMENT D'UNA LLEI-
 - EN CONSEQÜÈNCIA, PRIVAR A LES PARTS DE L'ACCÉS AL JUTGE NATURAL "*incurre en insalvable inconstitucionalidad "al crear un espacio de inmunidad jurisdiccional incompatible con el derecho fundamental a la tutela judicial efectiva y la reserva de jurisdicción a los Jueces y Tribunales integrantes del poder judicial"*
 - FINALMENT ES DECLARA QUE, MENTRE EL LEGISLADOR NO HO MODIFIQUI, LA DECLARACIÓ D'INCONSTITUCIONALITAT I NUL·LITAT DEL DIT PRECEPTE COMPORTA QUE SEMPRE ESCAIGUI RECUS DE REVISIÓ.
- **COMENTARI:**
 - EL TAXATIU REDACTAT DE LA SENTÈNCIA COMPORTA QUE CONTRA TOT TIPUS DE DECRET DICTATS EN REPOSICIÓ PELS LSAJ DEL SOCIAL ESCAIGUI RECURS
 - ARA BÉ, LA SENTÈNCIA POT COMPORTAR PROBLEMES

DILATORIS EN DETERMINATS CASOS; PER EXEMPLE:
REQUERIMENT D'ACTA DE CONCILIACIÓ O INADMISSIÓ
PROVISIONAL DE LA DEMANDA PER DEFECTES FORMALS...

□ **LLIBERTAT SINDICAL/ LLIBERTAT D'EXPRESSIÓ**

- **STC 89/2018, DE 6 DE SETEMBRE**

ACCÈS A: <http://hj.tribunalconstitucional.es/HJ/es/Resolucion/Show/25730>

Vulneración del derecho a la libertad sindical en relación con la libertad de expresión: despido de un trabajador, miembro del comité de empresa, que asistió a un pleno municipal portando una careta y una camiseta que exhibía un lema crítico con el comportamiento de la empresa y del ayuntamiento de Las Palmas de Gran Canaria y que posteriormente participó en la rueda de prensa en la que se anunció convocatoria de huelga. Recurso de amparo 4422-2017. Promovido en relación con la sentencia de la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Canarias, con sede en Las Palmas de Gran Canaria, que declaró la procedencia de un despido de la empresa Seguridad Integral Canaria, S.A.

DECISIÓ DEL TC:

Otorgar el amparo solicitado por don Miguel Ángel Ramos Tejera y, en consecuencia: 1º Declarar que ha sido vulnerado su derecho a la libertad sindical, en relación con la libertad de expresión [arts. 28.1 y 20.1 a) CE].

2º Restablecerle en la integridad de su derecho y, a tal fin:

a) Anular la Sentencia núm. 981/2016 de la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Canarias —con sede en Las Palmas de Gran Canaria— de 21 de noviembre de 2016, rollo núm. 776-2016 y la Sentencia del Juzgado de lo Social núm. 9 de Las Palmas de Gran Canaria de 29 de febrero de 2016, autos núm. 630-15.

b) Declarar la nulidad del despido, con los efectos legales inherentes a esta declaración

- **COMENTARI DE LA SENTÈNCIA**

- **SUPÒSIT DE FET:**

- REPRESENTANT UNITARI DELS TREBALLADORS D'UNA EMPRESA DE SEGURETAT QUE ASSISTEIX AL PLE D'UN AJUNTAMENT DE LES PALMES –ESSENT LA DITA EMPRESA LA QUE EFECTUA ELS SERVEIS DE VIGILÀNCIA- AMB UNA MÀSCARA DEL "PETIT NICOLAS" I UNA SAMARRETA PARLANT DE LA CORRUPCIÓ, EN MIG D'UN CONFLICTE LABORAL. POSTERIORMENT COMPAREIX EN UNA RODA DE PREMSA FET MENCIO A LES CORRUPCIIONS DE L'EMPRESA AMB EL VIST I PLAU DE LES ADMINISTRACIONS
- ÉS ACOMIADAT PEL DIT MOTIU. INTERPOSADA DEMANDA, EL JS DECLARA L'EXTINCIÓ IMPROCEDENT. INSTANT RECURS PER AMB DUES PARTS EL TSJCAN DECLARA LA PROCEDÈNCIA, EN CONSIDERAR QUE AMB LA SEVA CONDUCTA ESTAVA AFIRMANT L'EXISTÈNCIA D'UN DELICTE PER L'EMPRESA I LES ADMINISTRACIONS

- **RAONAMENTS JURÍDICS DEL TC:**

- LA SENTÈNCIA COMENÇA LA SEVA REFLEXIÓ –EN ALLÒ QUE PROBABLEMENTE ÉS EL SEU CONTINGUT MÉS SIGNIFICATIU RESPECTE LA PRÈVIA DOCTRINA- EN RELACIÓ A QUÈ ESCAU ENTENDRE PER TRANSCENDÈNCIA CONSTITUCIONAL DEL RECURS:
 - CAL OBSERVAR QUE LA LO 6/2007 RESTRINGÍ L'ACCÈS A L'EMPARA EXIGINT QUE EN EL RECURS S'IDENTIFIQUÉS, A BANDA DE LA VULNERACIÓ AD

CAUSAM DEL DF, LA "TRANSCEDÈNCIA CONSTITUCIONAL".

- LA STC 155/2009 VINGUÉ A DETERMINAR QUÈ S'ENTENIA PER "TRANSCEDÈNCIA CONSTITUCIONAL", ESTABLINT UN TOTAL DE 6 SUPÒSITS.
- EL PRESENT CAS NO ESTÀ ABORDAT EN LA DITA TIPIFICACIÓ, LA QUAL COSA COMPORTA QUE EL TC AFIRMI QUE L'EXERCICI DEL DRET A LA LLIBERTAT D'EXPRESSIÓ EN CONNEXIÓ AMB EL DE LLIBERTAT SINDICAL ÉS UN SUPÒSIT MÉS A INCLOURE EN LA "TRANSCEDÈNCIA CONSTITUCIONAL"
- EN AQUESTA TESSITURA ES FA UN REPÀS A LA DOCTRINA SOBRE EL DRET A LA LLIBERTAT D'EXPRESSIÓ PER RELACIONAR-HO POSTERIORMENT AMB EL DRET A LA LLIBERTAT SINDICAL, I ELS PRONUNCIAMENT PREVIS EN AQUESTA MATÈRIA
- APLICANT AQUEST BAGATGE HERMENÈUTIC ES CONSIDERA QUE EN EL PRESENT CAS ESCAU ANALITZAR: a) LA CONDICIÓ DEL DEMANDANT; b) EL CONTINGUT DEL MISSATGE; c) LA SEVA NECESSITAT I FINALITAT; d) LA PROJECCIÓ O NOTORIETAT PÚBLICA DELS DESTINATARIS; e) L'AFECTACIÓ A L'HONOR EMPRESARIAL; f) LA FORMA EN QUÈ ES PRODUÏ; g) L'ÀMBIT DE DIFUSIÓ; I g) EL DANY PATIT PER L'EMPRESA
- EN AQUEST CONTEXT ES VALORAR QUE: a) EL REPRESENTANT ACTUA EN LA SEVA CONDICIÓ COM A TAL; b) LA FINALITAT DE RECLAMAR A L'ADMINISTRACIÓ UNA ACTUACIÓ MÉS ENÈRGICA DAVANT SITUACIONS FRAUDULENES; c) EL CONTINGUT DEL CONVENI 135 OIT; d) ELS EFECTES QUE TÉ L'EXTINCIÓ SOBRE ELS INTERESSOS GENERALS DELS TREBALLADORS
- D'AIXÒ ES DERIVA QUE LA CRÍTICA S'ADREÇA CONTRA L'ACTUACIÓ DE L'AJUNTAMENT, SENSE QUE S'IDENTIFIQUI EN FORMA CONCRETA CAP POLÍTIC CORRUPT, LA QUAL COSA DESCARTA CAP AFECTACIÓ AL DRET A L'HONOR. AL QUE S'AFEGEIX LA INEXISTÈNCIA DE CAP ALTERACIÓ EN EL DESENVOLUPAMENT DEL PLE MUNICIPAL
- AMB AQUESTS ANTECEDENTS I TENINT PRESENT L'EXISTÈNCIA D'UN CLIMA DE CONFLICTIVITAT LABORAL S'ASOLEIX LA CONCLUSIÓ QUE L'ACOMIADAMENT FOU CONTRARI ALS ARTS. 20.1 a) I 28 CE, PEL QUE SE'N DECLARA LA NUL·LITAT

EN EL MATEIX SENTIT: SSTC [108/2018](#) I [109/2018](#)

□ "PATERNITAT"/ NO DISCRIMINACIÓ PER RAÓ DE SEXE

- **STC 111/2018, DE 17 D'OCTUBRE**

ACCÈS A: <http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/25767>

Supuesta vulneración del derecho a la igualdad y a no sufrir discriminación por razón de sexo: resoluciones administrativas y judiciales que rechazan la equiparación en extensión temporal del permiso de paternidad con el correlativo de maternidad. Voto particular. Recurso de amparo 4344- 2017. Promovido por don I. Á. P. y la asociación Plataforma por permisos iguales e intransferibles de nacimiento y adopción, en relación con las sentencias del Tribunal Superior de Justicia de Madrid y

un Juzgado de lo Social y las resoluciones del Instituto Nacional de la Seguridad Social que desestimaron su petición de ampliación del permiso de

paternidad

DECISIÓN DEL TC:

Desestimar el recurso de amparo interpuesto por don Ignacio Álvarez Peralta y la asociación Plataforma por permisos iguales e intransferibles de nacimiento y adopción (PPiINA)

- **COMENTARI DE LA SENTÈNCIA**
- **SUPÒSIT DE FET:**
 - LA DONA D'UNA TREBALLADOR DÓNA A LLUM I AQUEST SOL·LICITA LA PRESTACIÓ DE "PATERNITAT", QUE LI ÉS RECONEGUDA PER L'INSS PER LA DURADA ALESHORES PREVISTA (13 DIES)
 - EL DIT BENEFICIARI CONSIDERA QUE EXISTIA UNA DISCRIMINACIÓ PER RAÓ DE SEXE, EN RELACIÓ A LA DURADA DE LA PRESTACIÓ PER "MATERNITAT"
 - DESPRÉS D'ESGOTAR LA VIA ADMINISTRATIVA, FORMULÀ DEMANDA JUNTAMENT AMB LA PLATAFORMA POR PERMISOS IGUALES E INTRANSFERIBLES DE NACIMIENTO Y ADOPCIÓN (PPiINA)
 - EL JUTJAT DEL SOCIAL NÚM. 30 DE MADRID DESESTIMÀ LA DEMANDA I LA PETICIÓ DE PLANTEJAR QÜESTIÓ D'INCONSTITUCIONALITAT, QUE ES CONFIRMADA PEL TSJ; PEL QUE EL BENEFICIARI FORMULA EMPARA
- **RAONAMENTS JURÍDICS DEL TC:**
 - S'INSISTEIX EN LA TESI ANTERIOR -STC 75/2011- QUE LA FINALITAT PRIMORDIAL DEL PERMÍS PER "MATERNITAT" ÉS LA PROTECCIÓ DE LA SALUT DE LA DONA QUE HA DONAT A LLUM, PER TAL QUE ES PUGUI RESTABLIR
 - PER CONTRA, ÉL PERMÍS PER "PATERNITAT" TÉ COM A FINALITAT CONCILIAR LA VIDA LABORAL I FAMILIAR I PERMETRE EL REPARTIMENT D'OBLIGACIONS ENTRE HOMES I DONES
 - PER TANT (FENT ESMENT A L'ART. 39.1 CE I LA DOCTRINA DEL TJUE), ATESA AQUESTA FINALITAT DIFERENCIADA ES DESESTIMA EL RECURS EN CONSIDERAR QUE NO ES SUPERA EL JUDICI D'IGUALTAT ENTRE AMB DUES PRESTACIONS
- **VOT PARTICULAR (BALAGUER):**
 - S'HA PERDUT L'OCASIÓ D'APLICAR UNA PERSPECTIVA DE GÈNERE, VALORANT LA BARRERA QUE SUPOSA PER A L'ACCÈS A UN TREBALL LA CONDICIÓ DE DONA I LA POSSIBILITAT D'EMBARÀS
- **COMENTARI CRÍTIC:**
 - LA "PROTECCIÓ DE LA SALUT" DE LES DONES QUE HAN DONAT A LLUM NOMÉS S'ESTÈN AL PUERPERI (6 SETMANES CONFORME AL C. 103 OIT), NO A LA TOTALITAT DEL PERÍODE DE PERMÍS PER "MATERNITAT"
 - ATESES ELS AVENÇOS MÈDICS TÉ SENTIT AVUIR PARLAR DE PUERPERI EN UN PERÍODE TANT LLARG SINÓ HI HA COMPLICACIONS AL PART?
 - QUÈ PASSA SI CONCORRE ADOPCIÓ, ACOLLIMENT O "MATERNITAT SUBROGADA"?
 - NO HAGUÉS ESTAT MÉS ADEQUAT INSERIR LA MATERNITAT ESSENCIALMENT EN L'ART. 39.1 CE I LA PROTECCIÓ DEL MENOR?

- S'HA PERDUT L'OPORTUNITAT DE SITUAR EL DRET A LA CONCILIACIÓ DE LA VIDA LABORAL I FAMILIAR EN EL CONTEXT DELS DRETS FONAMENTALS (COM S'APUNTAVA A LA STC 26/2011)

☐ **PERSONAL ESTATUTARI/ LLEIS DE PRESSUPOSTOS**

- STC 99/2018, DE 19 DE SETEMBRE

ACCÈS A: <http://hj.tribunalconstitucional.es/HJ/es/Resolucion/Show/25741>

Límites materiales de las leyes de presupuestos autonómicas: nulidad del precepto que introduce en la ley de presupuestos el régimen de exención de guardias de personal estatutario sanitario de atención especializada. Voto particular. Recurso de inconstitucionalidad 1572-2017. Interpuesto por la Defensora del Pueblo respecto de la disposición adicional decimotercera de la Ley 18/2016, de 29 de diciembre, de presupuestos generales de la Comunidad Autónoma de las Illes Balears para el año 2017.

DECISIÓ DEL TC:

Estimar el presente recurso de inconstitucionalidad y, en consecuencia, declarar la inconstitucionalidad y nulidad de la disposición adicional decimotercera de la Ley 18/2016, de 29 de diciembre, de presupuestos generales de la Comunidad Autónoma de las Illes Balears para el año 2017

☐ **RECURS D'EMPARA/ INCIDENT EXTRAORDINARI DE NUL·LITAT D'ACTUACIONS**

- STC 95/2018, DE 17 DE SETEMBRE

ACCÈS A: <http://hj.tribunalconstitucional.es/HJ/es/Resolucion/Show/25735>

Alegadas vulneraciones de los derechos a la tutela judicial efectiva (acceso a la justicia y acceso al recurso) y a la libertad sindical: inadmisión del recurso de amparo por inadecuado agotamiento de la vía judicial previa. Recurso de amparo 4618-2017. Promovido frente a las resoluciones de las Salas de lo Social del Tribunal Supremo y del Tribunal Superior de Justicia de Madrid y la sentencia de un juzgado de este mismo orden jurisdiccional y capital, que declararon improcedente un despido por Radio Televisión Madrid, S.A.U.

DECISIÓ DEL TC:

Inadmitir el recurso de amparo promovido por don Jesús María Escudero Vilariño